

Звіт

за результатами дослідження

"Оцінка потреб населення та прогалини в наданні
допомоги на місцевому рівні"

Липень 2025

ЗМІСТ

МЕТОДОЛОГІЯ

ОСНОВНІ РЕЗУЛЬТАТИ

ОПИТУВАННЯ ГОЛІВ ДОМОГОСПОДАРСТВ

Психосоціальна підтримка

Працевлаштування

Житло

Базові потреби

Правова допомога

Соціальні послуги

Потреби осіб з інвалідністю

Інтеграційні заходи та активності в громаді

Адвокація

Ситуація на рівні громади в забезпеченні послуг

Поінформованість

ІНТЕРВ'Ю З КЛЮЧОВИМИ ІНФОРМАНТАМИ

Потреби населення

Виклики та перешкоди при наданні послуг

Доступність послуг

Адвокація

Пропозиції щодо покращення послуг

МЕТОДОЛОГІЯ

Мета: Провести оцінку потреб населення у визначених регіонах в послугах та різних видах допомоги, а також прогалини в їх забезпеченні на місцевому рівні.

Завдання дослідження:

- Дослідити потреби та доступ до послуг психічного здоров'я та психосоціальної підтримки;
- Дослідити потреби у працевлаштуванні;
- Дослідити потреби у доступі людей до безпечного та гідного місця проживання (допомога у пошуку житла, влаштуванні в притулок, колективний центр тощо);
- Дослідити потреби у грошовій допомозі, закупівлі предметів/товарів для забезпечення засобів для існування;
- Дослідити потреби та доступ до правової допомоги та захисті прав;
- Дослідити потреби та доступ до інших соціальних послуг (кризове втручання, консультування, інформування);
- Дослідити потреби та доступ до супроводу людей з інвалідністю, послуги підтриманого проживання, супроводу під час інклюзивного навчання, послуг логопеда, реабілітолога тощо;
- Дослідити виклики, перешкоди та обмеження, з якими зіштовхуються бенефеціари під час отримання послуг;
- Дослідити наявність інших надавачів послуг та прогалини, а також обмеження в забезпеченні послуг на рівні громади;

Період збору даних: 28.05.2025 – 30.06.2025

Організації Карітас, які прийняли участь у дослідженні: Карітас Вінниця, Карітас Волинь, Карітас Дрогобич, Карітас Житомир, Карітас Жовква, Карітас Запоріжжя, Карітас Івано-Франківськ, Карітас Кам'янське, Карітас Київ, Карітас Коломия, Карітас Краматорськ, Карітас Кривий Ріг, Карітас Кропивницький, Карітас Миколаїв, Карітас Одеса, Карітас Полтава, Карітас Стрий, Карітас Суми, Карітас Тернопіль, Карітас Харків, Карітас Чернівці, Карітас Чернігів.

Локації дослідження:

Область	Загальна кількість опитаних		
	Домогосподарства	КІ (голови населених пунктів, лідери громад)	КІ (представниками освітніх / медичних закладів / громадських організацій)
Вінницька	58	2	0
Волинська	76	2	0
Дніпропетровська (Донецьк у м. Дніпро)	125	0	0
Дніпропетровська (Кам'янське)	90	1	1
Дніпропетровська (Кривий Ріг)	77	1	1
Дніпропетровська (Маріуполь у Павлограді)	51	0	0
Донецька	76	1	1
Житомирська	82	2	0
Запорізька	78	1	1
Івано-Франківська	67	1	2
Київська	80	1	1
Кіровоградська	77	1	1

Львівська	78	4	1
Миколаївська	83	2	1
Одеська	89	3	0
Полтавська	80	0	2
Сумська	92	0	1
Тернопільська	75	1	1
Харківська	113	0	0
Хмельницька	59	0	0
Чернівецька	84	2	0
Чернігівська	80	1	1
Всього	1770	26	14

Основні компоненти дослідження:

- Опитування голів домогосподарств;
- Глибинні інтерв'ю з ключовими інформантами – головами населених пунктів/представниками державних установ;
- Інтерв'ю з ключовими інформантами – представниками Громадських організацій/активістами громади у сфері соціального захисту;

ОСНОВНІ РЕЗУЛЬТАТИ

Проведене дослідження дає змогу визначити потреби населення в послугах та різних видах допомоги, а також прогалини в їх забезпеченні на місцевому рівні у 19 областях України. Отримані дані відрізняються з залежності від низки факторів: географічного розташування областей, статі, віку та категорії вразливості учасників дослідження.

Респонденти – голови домогосподарств, повідомили про потрібність всіх видів послуг та допомоги в різній мірі:

- допомога у забезпеченні базових потреб – 81%
- послуги підтримки для людей з інвалідністю – 43%
- соціальні послуги (кризове втручання, консультування та інформування) – 27%
- правова допомога та у захисті прав – 22%
- психосоціальна підтримка або послуги психолога – 19%
- допомога з питань працевлаштування – 18%
- допомога з пошуком безпечного та гідного місця проживання – 14%

22% зацікавлені в участі в інтеграційних заходах та активностях в громаді.

22% зазначили про наявні в громаді труднощі, які потребують вирішення та відповідних змін.

На думку ключових інформантів, люди (вразливих категорій населення) стикаються з наступними потребами:

- Працевлаштування – 73%
- Грошова допомога, закупівля предметів/товарів для забезпечення засобів для існування – 70%
- Психосоціальна підтримка – 60%
- Супровід людей з інвалідністю, послуги підтриманого проживання, супровід під час інклюзивного навчання, послуги логопеда, реабілітолога тощо – 60%
- Безпечне та гідне житло (допомога у пошуку житла, влаштуванні в притулок, місця тимчасового проживання, тощо) – 55%
- Правова допомога та захист прав – 48%
- Соціальні послуги (кризове втручання, консультування, інформування) – 43%
- Інтеграція в громаді – 18%

Найбільше потребують послуг та інших видів допомоги в напрямку Protection (Захисту) наступні вразливі категорії населення:

- Самотні люди похилого віку (60+) – (34 з 40 KI);
- Люди з інвалідністю – (31 з 40 KI);
- Багатодітні сім'ї з (3 і більше неповнолітніх дітей) – (28 з 40 KI);
- Люди з важкими захворюваннями – (21 з 40 KI);
- Особи, які втратили житло через військові дії – (21 з 40 KI);

- Сім'ї зниклих безвісти – (17 з 40 КІ);
- Батьки/опікуни осіб з інвалідністю – (16 з 40 КІ);
- Самотні мати/батько – (14 з 40 КІ);
- Ветерани та їх родини – (12 з 40 КІ);
- Сім'ї та особи, які потребують соціальних послуг, але з різних причин не отримують їх – (11 з 40 КІ);

Загальний стан наявних послуг для населення у в регіоні 65% респондентів оцінили як «задовільний», 22% – «добрий», 8% – «поганий»

65% ключових інформантів оцінили доступність послуг у їхньому регіоні – «задовільно», 22% – «добре», ще 10% – «погано» і 3% – «дуже добре».

60% респондентів зазначили, що ресурсів (фінансових, кадрових, матеріальних) для надання якісної допомоги та послуг у сфері Protection «вистачає частково», 35% – що «не вистачає», і лише 5% вважають, що ресурсів «вистачає повністю».

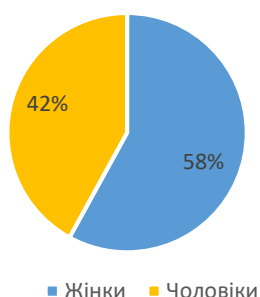
85% ключових інформантів зазначили що налагоджена співпраця між різними організаціями/установами у сфері надання допомоги та послуг Protection у їхньому регіоні і 15% сказали, що такої співпраці немає. Рівень координації між різними організаціями/установами 62% оцінюють як «задовільний» і 29% – як «високий», ще 6% – оцінюють як «дуже високий» і 3% – «низький».

75% вважають, що в громаді є труднощі, які потребують нагального вирішення та відповідних змін або адвокатування.

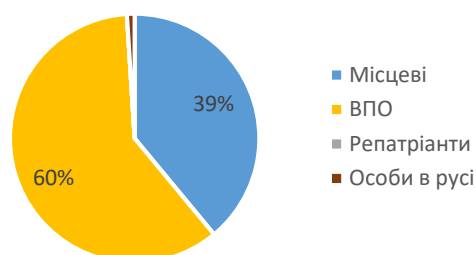
ОПИТУВАННЯ ГОЛІВ ДОМОГОСПОДАРСТВ

В дослідженні потреб взяли участь 1770 респондентів – голів домогосподарств з числа бенефіціарів організацій Карітас, які раніше отримали різні види допомоги. 794 опитаних проживають в містах та 976 в сільській місцевості. При проведенні дослідження потреб було важливо максимально врахувати думку якомога ширшого кола людей, саме тому участь в опитуванні взяли жінки та чоловіки різного віку, та статусу проживання. В 639 сім'ях є люди з інвалідністю.

Мал. Стать



Мал. Статус проживання



Вибір респондентів здійснювався таким чином, щоб максимально врахувати потреби різних категорій населення.

Мал. Категорії респондентів

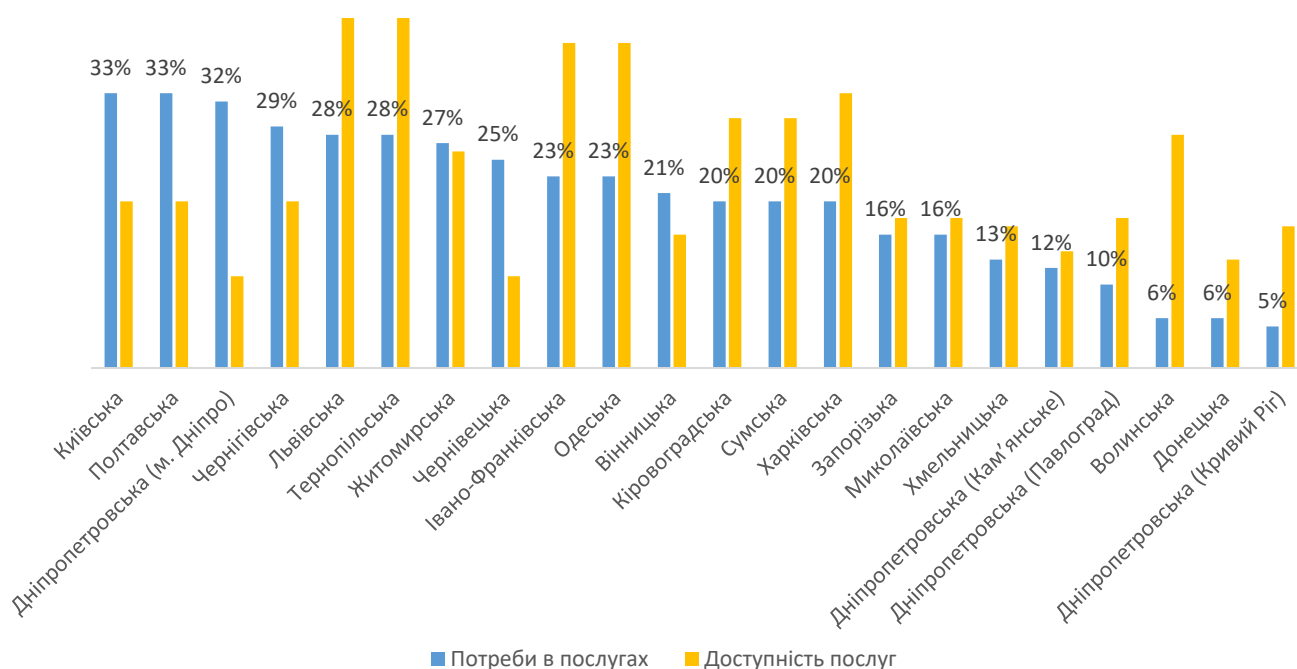


Потреби респондентів та можливість отримання необхідних послуг відрізняються для різних категорій населення, відповідно до географічного розподілу громад, статі, віку та категорії вразливості.

ПСИХОСОЦІАЛЬНА ПІДТРИМКА

19% респондентів повідомили про потребу в психосоціальній підтримці або послугах психолога. Найбільш актуальними зазначені послуги є в Київській, Полтавській областях та Дніпровському районі Дніпропетровської області.

Мал. Потреби в психосоціальній підтримці в регіонах та безперешкодний доступ до послуг.



Про потребу в психосоціальній підтримці та послугах психолога частіше повідомляли жінки – 24%, ніж чоловіки – 13%. Серед людей віком до 49 років, 24% зазначили про потреби в визначених послугах, що перевищує потреби людей більш старшого віку, від 50 до 59 років – 17%, 60 і більше років – 14%.

В залежності від категорій вразливості, респонденти з різною частотою згадували про потреби в психосоціальній підтримці:

- сім'ї зниклих безвісти – 50%
- постраждали від насильства – 50%

- Батьки/опікуни осіб з інвалідністю – 50%
- сім'ї та особи, які потребують соціальних послуг, але з різних причин не отримують їх – 27%
- ветерани та їх родини – 27%
- особа з інвалідністю – 26%
- люди без постійного місця проживання – 26%
- особи, які втратили житло через військові дії – 23%
- особи та сім'ї без постійного доходу – 23%
- самотня мати/батько – 22%
- людина з важкими захворюваннями – 21%
- багатодітні сім'ї з (3 і більше неповнолітніх дітей) – 17%
- вагітна жінка чи годуюча матір з дітьми віком до 3-х років – 16%
- особи передпенсійного віку (50-59 років) – 12%
- самотні люди похилого віку (60+) – 12%

До найбільш актуальних послуг та форматів їх отримання респондентами було віднесено:

- Індивідуальна консультація психолога офлайн/особисто – 71%
- Індивідуальна консультація психолога онлайн/телефоном – 46%
- Групові консультаційні сесії та підтримка – 19%
- Психоемоційна допомога та супровід – 9%
- Підтримка в кризових ситуаціях – 8%
- Телефон довіри – 3%

22% учасників опитування можуть легко звернутись по необхідну допомогу, 6% - мають доступ до послуг з певними труднощами і 8% не мають можливості звернутись по допомогу. Про вільний доступ до послуг частіше зазначають жінки – 29%, ніж чоловіки – 13%.

Серед респондентів, які мають доступ до послуг психосоціальної підтримки, отримували їх чи могли б звернутися для отримання в наступні організації:

- Організації Карітас – 51%
- Інші благодійні організації – 50%
- Державний сектор – 44%
- Приватний сектор – 18%

Ті учасники опитування, які не можуть отримати послуги або мають доступ до послуг з певними труднощами, віднесли до них:

- Відсутність необхідної інформації – 44%
- Немає надавачів допомоги в місці перебування – 43%
- Далеке розташування або транспортні труднощі – 25%

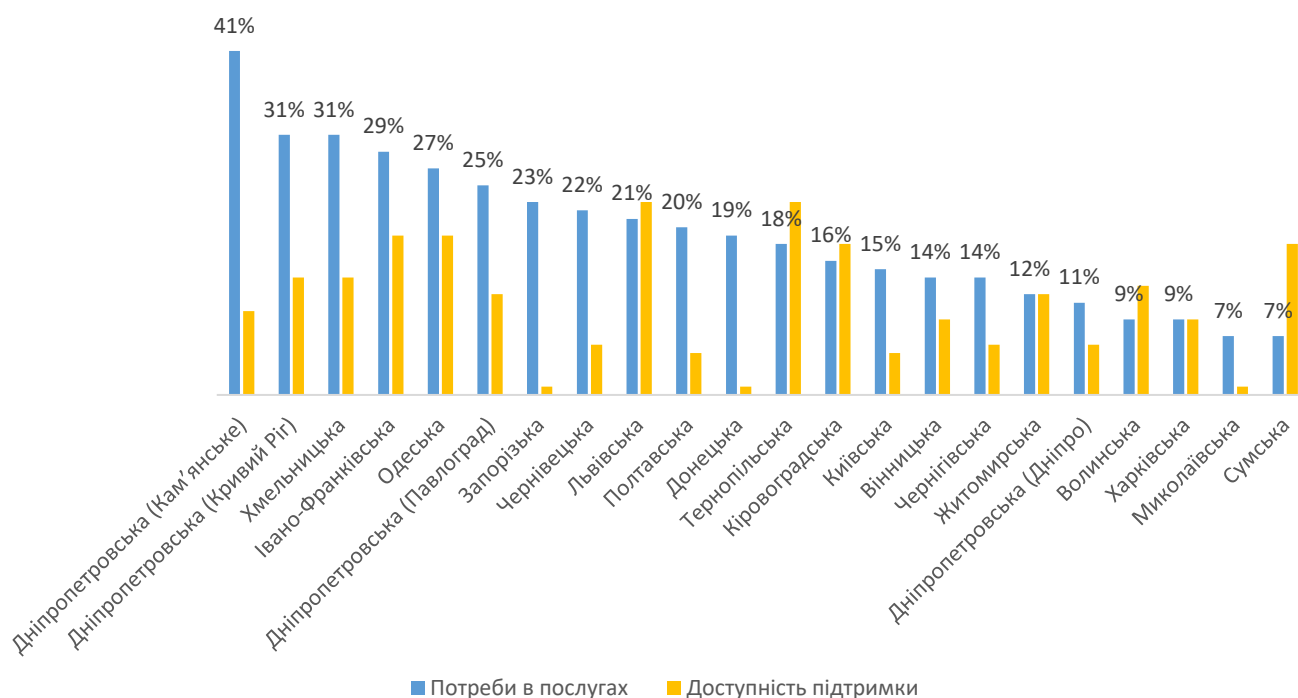
- Висока вартість послуг – 21%
- Брак коштів, висока вартість послуг – 15%
- Відсутність кваліфікованих фахівців – 15%
- Неможливість дістатися до місця надання послуг – 13%
- Черги або тривалий процес отримання – 3%

До інших труднощів та перешкод в отриманні послуг були віднесені брак часу через роботу чи догляд за дітьми, хаотичність та нерегулярність надання послуг, неможливість дістатись до місця надання послуг через стан здоров'я.

ПРАЦЕВЛАШТУВАННЯ

18% респондентів віком від 18 до 59 років повідомили про потребу в допомозі з питань працевлаштування та 3% респондентів віком від 60 років. Найбільш актуальними зазначені потреби є в Кам'янському та Криворізькому районах Дніпропетровської області, Хмельницькій та Івано-Франківській областях.

Мал. Потреби в допомозі з питань працевлаштування.



Про потребу в допомозі з питань працевлаштування повідомили 20% жінок та 17% чоловіків. Серед людей віком від 18 до 48 років зазначеної підтримки потребують 18%, а від 50 до 59 років – 20%.

Потреби в допомозі з питань працевлаштування серед осіб працездатного віку відрізняються в залежності від категорії вразливості респондента:

- постраждали від насильства – 75%
- особи та сім'ї без постійного доходу – 43%
- особи, які втратили житло через військові дії – 36%
- особи передпенсійного віку (50-59 років) – 35%
- сім'ї та особи, які потребують соціальних послуг, але з різних причин не отримують їх – 24%
- самотня мати/батько – 22%
- ветерани та їх родини – 20%
- люди без постійного місця проживання – 19%
- багатодітні сім'ї з (3 і більше неповнолітніх дітей) – 18%
- людина з важкими захворюваннями – 17%
- особа з інвалідністю – 17%
- Батьки/опікуни осіб з інвалідністю – 17%
- діти війни – 14%
- вагітна жінка чи годуюча матір з дітьми віком до 3-х років – 5%

Серед труднощів, з якими стикалися учасники опитування, при працевлаштуванні згадувалися:

- відсутні вакансії в регіоні – 45%
- є особою передпенсійного віку (50+) і роботодавець надає перевагу більш молодим фахівцям – 26%
- не має з ким залишити дитину – 19%
- відсутність достатньої кваліфікації – 15%
- робочі місця не пристосовані до роботи людей з інвалідністю – 12%
- не володію навичками роботи з комп'ютерною технікою, які є необхідними для роботи – 3%
- у зв'язку з ризиком мобілізації не можу вільно добиратися до роботи або виконувати трудові обов'язки – 3%
- інше – 19%

До іншого віднесли низький рівень заробітної плати, який не забезпечує гідного рівня життя, погане транспортне сполучення, що ускладнює доступ до роботи, особливо у віддалених громадах. Деякі респонденти відзначали відсутність вакансій із частковою зайнятістю або гнучким графіком, що є важливим для батьків із малими дітьми чи людей з інвалідністю. Інші труднощі включають дискримінацію з боку роботодавців через вік, стан здоров'я або сімейні обставини, а також відсутність локальних робочих місць у сільській місцевості.

Формами підтримки, корисними для працевлаштування, на думку респондентів є:

- Допомога з пошуком роботи – 77%

- Інформування про можливості працевлаштування у певній громаді (джерела пошуку роботи тощо) – 48%
- Інформування про наявні можливості для професійного навчання – 20%
- Професійні тренінги – 12%
- Допомога із розміщенням резюме на сайтах роботодавців – 6%
- Допомога зі складанням резюме – 5%
- Підготовка до співбесіди – 4%
- Інше – 8%

Серед іншого послуги догляду за дітьми, допомога з логістикою для тих, хто проживає у віддалених регіонах, потреба в гнучкому графіку роботи та безкоштовних курсах для підвищення кваліфікації чи започаткування власної справи, фінансова підтримка для започаткування власної справи.

9% учасників опитування можуть легко звернутись по необхідну допомогу, 6% - мають доступ до послуг з певними труднощами і 7% не мають можливості звернутись по допомогу. Про вільний доступ до послуг частіше зазначають жінки – 12%, ніж чоловіки – 5%.

Серед респондентів, які мають доступ до підтримки з питань працевлаштування, отримували її чи могли б звернутися для отримання в наступні організації:

- Державний сектор – 84%
- Приватний сектор – 32%
- Організації Карітас – 12%
- Інші благодійні організації – 12%

Ті учасники опитування, які не можуть отримати послуги або мають доступ до послуг з певними труднощами, віднесли до них:

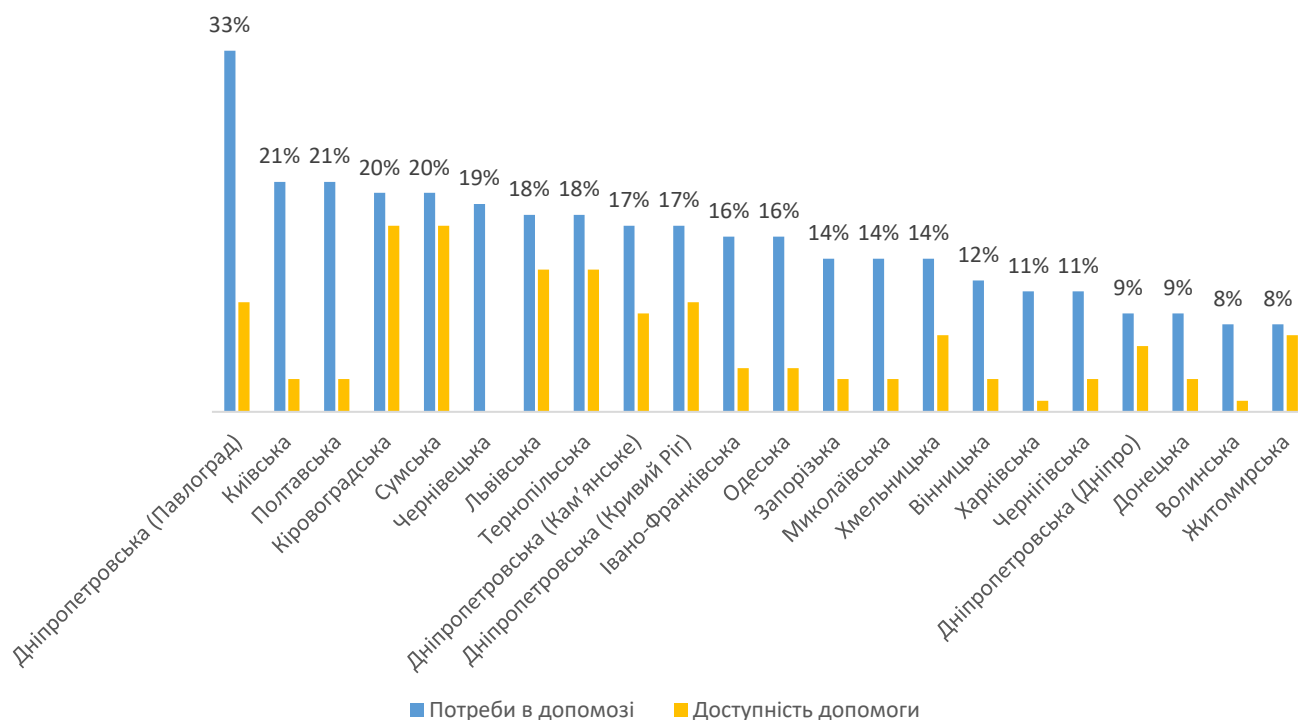
- Відсутність необхідної інформації – 52%
- Немає надавачів допомоги в місці перебування – 42%
- Далеке розташування або транспортні труднощі – 15%
- Відсутність кваліфікованих фахівців – 9%
- Черги або тривалий процес отримання – 7%
- Неможливість дістатися до місця надання послуг – 5%
- Брак коштів, висока вартість послуг – 3%
- Висока вартість послуг – 3%
- Інше – 8%

До інших труднощів були віднесені відсутність роботи, інвалідність, хвороба, незнання куди звернутись по допомогу.

ЖИТЛО

14% респондентів повідомили про потребу в допомозі з пошуком безпечного та гідного місця проживання. Найбільш актуальними зазначені потреби є в Павлоградському районі Дніпропетровської області, Київській та Полтавській областях.

Мал. Потреби в допомозі з пошуком безпечного та гідного місця проживання.



Про потребу в допомозі з пошуком безпечного та гідного місця проживання повідомили 15% жінок та 14% чоловіків. Серед людей віком від 18 до 49 років зазначеної підтримки потребують 13-14%, а 50 і більше років – 15%.

Потреби в допомозі з пошуком житла відрізняються в залежності від категорії вразливості респондентів:

- постраждали від насильства – 50%
- ветерани та їх родини – 45%
- люди без постійного місця проживання – 44%
- особи, які втратили житло через військові дії – 35%
- особи передпенсійного віку (50-59 років) – 23%
- Батьки/опікуни осіб з інвалідністю – 20%
- сім'ї та особи, які потребують соціальних послуг, але з різних причин не отримують їх – 19%

- самотня мати/батько – 17%
- самотні люди похилого віку (60+) – 16%
- особа з інвалідністю – 14%
- людина з важкими захворюваннями – 13%
- багатодітні сім'ї з (3 і більше неповнолітніх дітей) – 12%
- особи та сім'ї без постійного доходу – 12%
- вагітна жінка чи годуюча матір з дітьми віком до 3-х років – 10%

Серед проблем з житлом учасниками опитування згадувалися:

- не маю власного житла і не маю можливості орендувати через надто високі ціни на оренду в регіоні – 51%
- житло пошкоджено внаслідок бойових дій і немає коштів на відновлення, 23%
- не маю власного житла і змушений орендувати житло в сільській/віддаленій місцевості, – 15%
- не маю власного житла, але маю можливість орендувати – 14%
- відсутні правовстановлюючі документи на зруйноване/пошкоджене житло і не можу отримати компенсацію за зруйноване/пошкоджене житло, прийняти участь в державних програмах або отримання коштів від НГО на відновлення житла – 11%
- умови проживання не є безпечними, наявність загрози здоров'ю або життю – 9%
- відсутні умови для проживання з дітьми/людьми з інвалідністю – 7%
- проживаю у переповненому місці тимчасового проживання, відчуваю брак особистого простору/вважаю, що умови проживання у МТП є не гідними для людини – 5%
- тимчасове житло знаходиться далеко від медичних/освітніх закладів/роботи – 5%
- не можу отримати соціальну субсидію – 2%
- інше – 17%

До інших проблем із житлом респонденти віднесли високі витрати на оренду та комунальні послуги, які часто майже повністю поглинають сімейний бюджет. Частина учасників не має власного житла і змушена орендувати, що ускладнює стабільність проживання. Деякі родини проживають у тимчасових або непристосованих для життя умовах — в кімнатах у родичів або в літніх кухнях, а також мешкають у житлі без документального оформлення. Через бойові дії та окупацію частина житла зруйнована або недоступна, що спричиняє потребу у новому житлі або ремонті. Багатодітні сім'ї та родини з хворими чи літніми людьми потребують більшого житлового простору. Також зазначаються труднощі з отриманням допомоги через бюрократичні обмеження. Окремі респонденти відзначають відсутність доступної інформації про варіанти оренди житла, а також кліматичні та інші особисті фактори, що ускладнюють комфортне проживання.

Корисними формами підтримки, на думку респондентів є:

- Допомога у пошуку житла – 60%
- Фінансова підтримка для оренди житла (варіант не зачитувався) – 55%
- Інформації про державні програми і можливості в регіоні – 42%

- Допомога у влаштуванні до місць тимчасового проживання (для ВПО) – 8%
- Надання притулку – 5%
- Інше – 8%

Серед інших форм допомоги, які респонденти вважають корисними, згадуються фінансова підтримка на відновлення або ремонт пошкодженого житла, а також на оплату оренди. Частина учасників потребує будівельних матеріалів або допомоги підрядників. Актуальними залишаються питання доступу до соціального (безоплатного) житла, юридичної підтримки з приватизацією або оформленням прав на житло. Деякі респонденти повідомляють про потребу у повному забезпеченні житлом або можливості придбати власне за підтримки держави чи донорських організацій, зокрема через надання кредитів.

6% учасників опитування можуть легко звернутись по необхідну допомогу, 6% - мають доступ до послуг з певними труднощами та 11% не мають можливості звернутись по допомогу.

Серед респондентів, які мають доступ до допомоги з пошуком безпечного та гідного місця проживання, отримували її чи могли б звернутися для отримання в наступні організації:

- Приватний сектор – 59%
- Державний сектор – 49%
- Організації Карітас – 25%
- Інші благодійні організації – 24%

Ті учасники опитування, які не можуть отримати послуги або мають доступ до послуг з певними труднощами, віднесли до них:

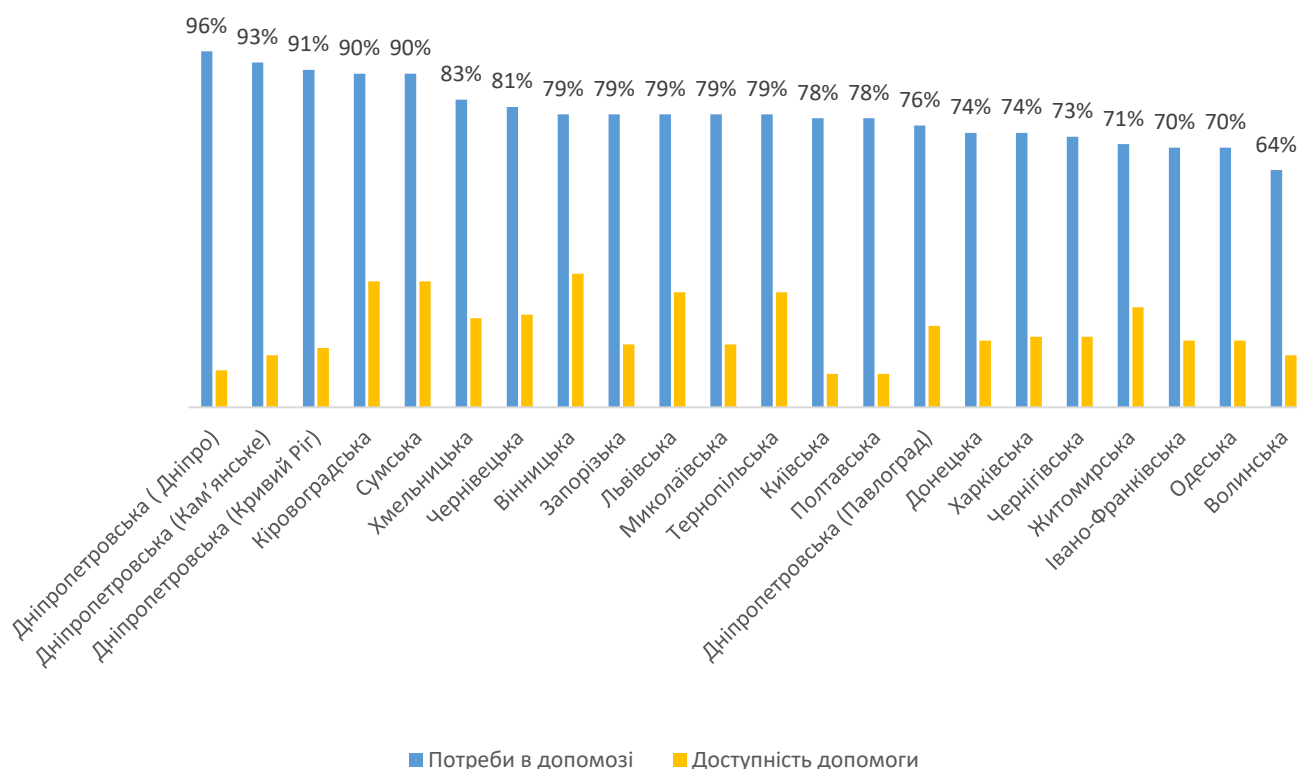
- Висока вартість послуг – 47%
- Відсутність необхідної інформації – 46%
- Брак коштів, висока вартість послуг – 39%
- Немає надавачів допомоги в місці перебування – 39%
- Черги або тривалий процес отримання – 5%
- Відсутність кваліфікованих фахівців – 4%
- Далеке розташування або транспортні труднощі – 4%
- Неможливість дістатися до місця надання послуг – 3%
- Інше – 2%

До інших труднощів було віднесено: відмову з боку організацій, складні бюрократичні процедури, юридичні бар'єри при оренді житла. Також відзначається обмеженість строків підтримки для ВПО, відсутність допомоги з 2023 року та загальне відчуття невпевненості у майбутньому.

БАЗОВІ ПОТРЕБИ

81% респондентів повідомили про потребу в допомозі у забезпеченні базових потреб. Зазначені потреби є актуальними в усіх областях, в яких проводилося дослідження. Найчастіше про потреби в допомозі повідомляли в Дніпропетровській, Кіровоградській та Сумській областях. При цьому найменший показник у Волинській області складає 64%.

Мал. Потреби в допомозі у забезпеченні базових потреб.



Про потребу в допомозі у забезпеченні базових потреб повідомили 83% жінок та 77% чоловіків. В залежності від віку, респонденти по-різному оцінили актуальність даної потреби: 18-35 років – 74%, 36-49 років – 79%, 50-59 років – 84% та 60 і більше років – 86%.

Потреби в допомозі у забезпеченні базових потреб відрізняються в залежності від категорії вразливості респондента:

- постраждали від насильства – 100%
- діти війни – 100%
- ветерани та їх родини – 100%
- особи та сім'ї без постійного доходу – 96%

- люди без постійного місця проживання – 92%
- людина з важкими захворюваннями – 91%
- самотні люди похилого віку (60+) – 89%
- багатодітні сім'ї з (3 і більше неповнолітніх дітей) – 88%
- особи, які втратили житло через військові дії – 87%
- самотня мати/батько – 86%
- особи передпенсійного віку (50-59 років) – 85%
- особа з інвалідністю – 84%
- вагітна жінка чи годуюча матір з дітьми віком до 3-х років – 81%
- сім'ї та особи, які потребують соціальних послуг, але з різних причин не отримують їх – 73%
- Батьки/опікуни осіб з інвалідністю – 71%
- сім'ї зниклих безвісти – 50%

Найбільш актуальними є потреби в засобах гігієни (82%) та продуктах харчування (79%), інші варіанти згадувалися рідше:

- Ліки та лікарські послуги – 59%
- Товари першої необхідності (одяг, побутові речі) – 45%
- Матеріали для шкільного навчання – 16%
- Питна вода – 11%
- Транспортне переміщення – 4%
- Інше – 7%

Відповіді «інше» включають в себе наступні потреби:

- Опалення та житлові умови: велика кількість відповідей стосується необхідності у дровах, опалювальних матеріалах, грошовій допомозі для сплати оренди чи комунальних послуг
- Грошова підтримка
- Засоби гігієни: підгузки для дітей і дорослих, пелюшки та гігієнічні засоби
- Матеріали для ремонту житла: будівельні матеріали та допомога у відновленні пошкоджених помешкань.
- Інші побутові потреби: одяг, постіль, дитячі товари, побутова техніка та спеціалізоване обладнання для осіб з інвалідністю.

68% респондентів зазначили, що їм було б зручно отримувати допомогу як в грошовому форматі, так і шляхом проведення закупівель предметів/товарів для забезпечення засобів для існування, 24% обрали виключно грошову допомогу та 8% - закупівлі.

21% учасників опитування можуть легко звернутись по необхідну допомогу, 30% - мають доступ до послуг з певними труднощами і 30% не мають можливості звернутись по допомогу.

Серед респондентів, які мають доступ до допомоги у забезпеченні базових потреб, отримували її чи могли б звернутися для отримання в наступні організації:

- Інші благодійні організації – 56%
- Державний сектор – 56%
- Організації Карітас – 54%
- Приватний сектор – 20%

Ті учасники опитування, які не можуть отримати послуги або мають доступ до послуг з певними труднощами, віднесли до них:

- Немає надавачів допомоги в місці перебування – 50%
- Відсутність необхідної інформації – 47%
- Висока вартість послуг – 25%
- Брак коштів, висока вартість послуг – 20%
- Далеке розташування або транспортні труднощі – 17%
- Черги або тривалий процес отримання – 13%
- Нemoжливість дістатися до місця надання послуг – 9%
- Відсутність кваліфікованих фахівців – 4%
- Інше – 5%

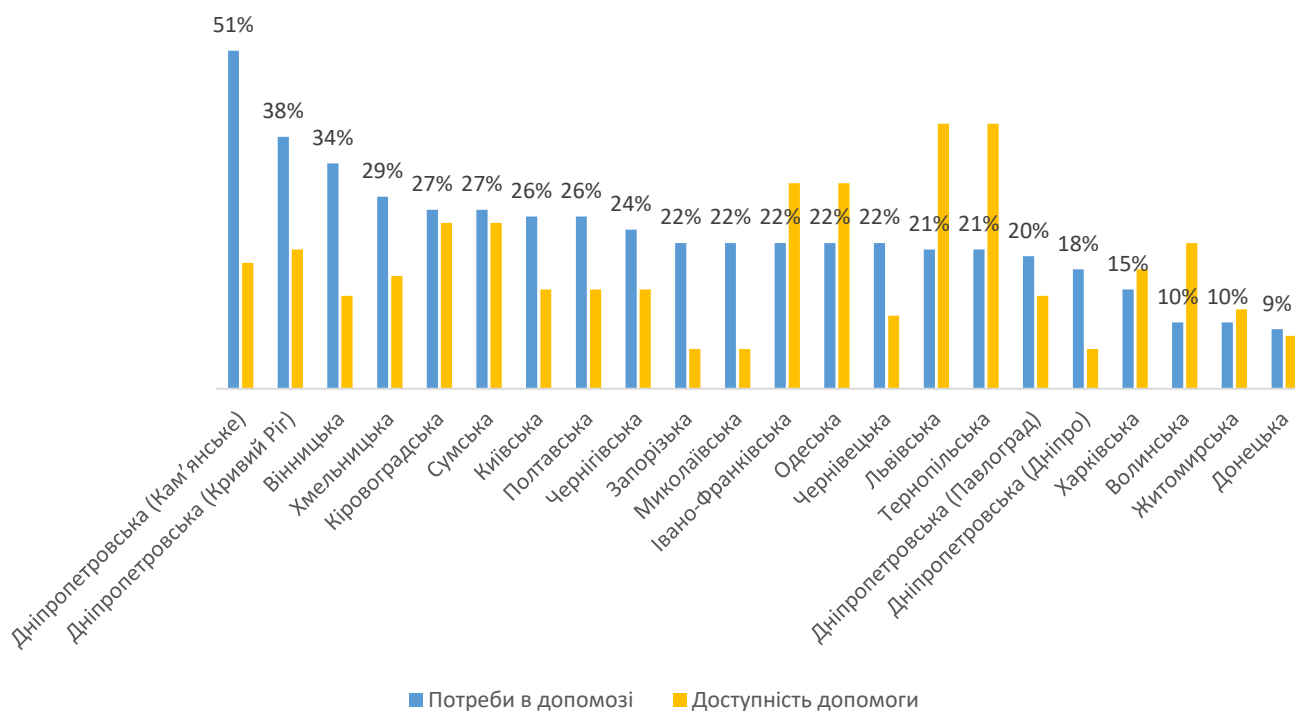
Серед інших бар'єрів респонденти найчастіше зазначають повну відсутність гуманітарної допомоги у регіоні або її припинення з боку фондів і держави. Часто згадується, що допомога обмежується лише окремими категоріями — наприклад, ВПО або особами з офіційно визначеними вразливостями, а для інших доступ обмежений або відсутній. Багато хто наголошує на нерегулярному, одноразовому або рідкому характері допомоги, а також на брак інформації про доступні сервіси та логістичні труднощі (відсутність транспорту, неможливість залишити дитину або хвору людину).

Деякі респонденти зіштовхуються з технічними або адміністративними перешкодами — складнощами при реєстрації або комунікації, а також з тим, що навіть у випадку проживання у центрі, ресурси розподіляються на велику кількість людей і не покривають індивідуальні потреби.

ПРАВОВА ДОПОМОГА

22% респондентів повідомили про потребу в правовій допомозі та захисті прав. Найбільш актуальними зазначені потреби є в Кам'янському та Криворізькому районах Дніпропетровської області.

Мал. Потреби в допомозі з питань працевлаштування.



Про потребу в допомозі з питань працевлаштування повідомили 23% жінок та 20% чоловіків. В залежності від віку, респонденти по-різному оцінили актуальність даної потреби: 18-35 років – 19%, 36-49 років – 21%, 50-59 років – 27% та 60 і більше років – 21%.

Потреби в допомозі з питань працевлаштування відрізняються в залежності від категорії вразливості респондента:

- сім'ї зниклих безвісти – 67%
- ветерани та їх родини – 45%
- особи передпенсійного віку (50-59 років) – 36%
- особи, які втратили житло через військові дії – 34%
- сім'ї та особи, які потребують соціальних послуг, але з різних причин не отримують їх – 32%
- самотня мати/батько – 25%

- постраждалі від насильства – 25%
- вагітна жінка чи годуюча матір з дітьми віком до 3-х років – 24%
- особи та сім'ї без постійного доходу – 23%
- особа з інвалідністю – 22%
- багатодітні сім'ї з (3 і більше неповнолітніх дітей) – 22%
- люди без постійного місця проживання – 22%
- людина з важкими захворюваннями – 21%
- Батьки/опікуни осіб з інвалідністю – 21%
- самотні люди похилого віку (60+) – 20%

Найбільш поширеним видом допомоги, необхідним учасникам опитування є юридичні консультації (83%), інші види підтримки згадувалися рідше:

- Допомога зі збором та подачею документів – 40%
- Допомога в підготовці документів (скарги, заяви, звернення, позови, тощо) – 24%
- Представництво інтересів перед третіми особами (органи влади, місцевого самоврядування, державної виконавчої служби, інші організації та установи) – 12%
- Представництво інтересів в судовому порядку – 8%
- Інше – 1%

Серед інших видів підтримки згадані: допомога в отриманні інформації про зниклих або мобілізованих родичів, а також у вирішенні питань щодо виплат за попереднє працевлаштування.

Правова допомога необхідна респондентам з наступних питань:

- соціальне забезпечення – 35%
- відновлення чи отримання відшкодування за пошкоджене або зруйноване внаслідок бойових дій житло – 30%
- житлово-комунальні питання – 29%
- права та обов'язки громадянина України/ іноземця/ особи без громадянства – 20%
- спадкові питання – 14%
- сімейні питання – 12%
- з питань медичного права – 11%
- цивільні права та обов'язки – 8%
- трудові відносини – 7%
- питання виїзду за кордон – 7%
- встановлення юридичних фактів – 7%
- договірні відносини – 3%
- банківські справи – 2%
- інше – 3%

До іншого були віднесені потреби в юридичній підтримці у сфері житлових і майнових прав, зокрема відновленні документів на зруйноване житло, оформленні прав власності на майно, що залишилося на окупованих територіях, а також вирішенні земельних питань. Також

актуальними є запити, пов'язані з пенсійним забезпеченням — підтвердження трудового стажу, оформлення пільгових пенсій та врахування навчання.

Окремо згадуються потреби у документуванні обставин травмування, зокрема підтвердження втрати кінцівок внаслідок бойових дій для отримання відповідного статусу, а також у доступі до інформації про військовослужбовців.

На думку 53% респондентів, отримувати консультації буде зручно як особисто, так і за телефоном або онлайн, 27% обрали зручним форматом виключно особисті консультації та 20% - тільки за телефоном/онлайн.

17% учасників опитування можуть легко звернутись по необхідну допомогу, 10% - мають доступ до послуг з певними труднощами і 10% не мають можливості звернутись по допомогу. Про вільний доступ до послуг зазначили 20% жінок та 12% чоловіків.

Серед респондентів, які мають доступ до підтримки з питань працевлаштування, отримували її чи могли б звернутися для отримання в наступні організації:

- Державний сектор – 62%
- Організації Карітас – 39%
- Приватний сектор – 36%
- Інші благодійні організації – 35%

Ті учасники опитування, які не можуть отримати послуги або мають доступ до послуг з певними труднощами, віднесли до них:

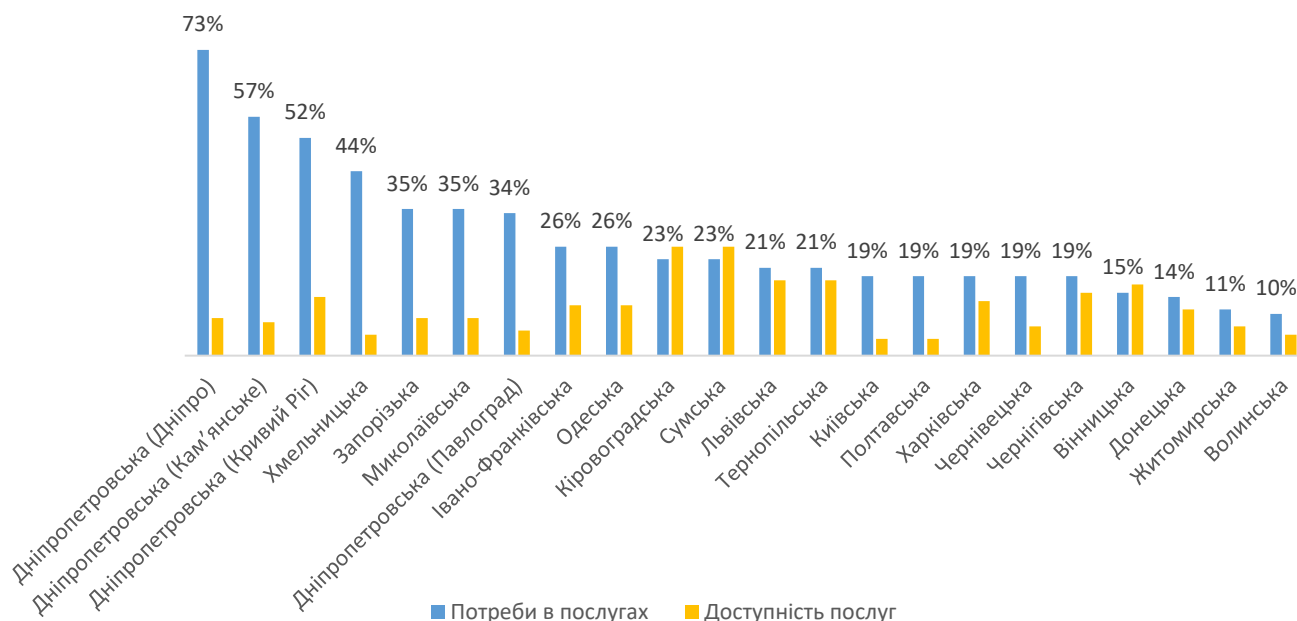
- Відсутність необхідної інформації – 42%
- Висока вартість послуг – 37%
- Немає надавачів допомоги в місці перебування – 34%
- Брак коштів, висока вартість послуг – 26%
- Відсутність кваліфікованих фахівців – 22%
- Черги або тривалий процес отримання – 14%
- Далеке розташування або транспортні труднощі – 13%
- Нemoжливість дістатися до місця надання послуг – 6%
- Інше – 1%

Респонденти також зазначили, що складнощі в доступі до юридичних послуг пов'язані з неможливістю додзвонитися, відсутністю потрібної допомоги або неможливістю залишити вдома родича, який потребує догляду.

СОЦІАЛЬНІ ПОСЛУГИ

27% респондентів повідомили про потребу в соціальних послугах, таких як кризове втручання, консультування та інформування. Найбільш актуальними зазначені потреби є в Дніпропетровській, Хмельницькій, Запорізькій та Миколаївській областях.

Мал. Потреби в соціальних послугах.



Про потребу в соціальних послугах повідомили 29% жінок та 25% чоловіків. В залежності від віку, респонденти по-різному оцінили актуальність даної потреби: 18-35 років – 18%, 36-49 років – 28%, 50-59 років – 35% та 60 і більше років – 30%.

Потреби в соціальних послугах відрізняються в залежності від категорії вразливості респондента:

- сім'ї зниклих безвісти – 50%
- особи передпенсійного віку (50-59 років) – 47%
- ветерани та їх родини – 45%
- діти війни – 43%
- людина з важкими захворюваннями – 36%
- самотні люди похилого віку (60+) – 34%
- самотня мати/батько – 33%
- особи, які втратили житло через військові дії – 32%
- Батьки/опікуни осіб з інвалідністю – 29%
- багатодітні сім'ї з (3 і більше неповнолітніх дітей) – 28%
- сім'ї та особи, які потребують соціальних послуг, але з різних причин не отримують їх – 28%

- особа з інвалідністю – 26%
- вагітна жінка чи годуюча матір з дітьми віком до 3-х років – 26%
- люди без постійного місця проживання – 26%
- постраждали від насильства – 25%
- особи та сім'ї без постійного доходу – 14%

Найбільш поширеним видом допомоги, необхідним учасникам опитування є сприяння в забезпеченні термінових базових потреб (безпека, харчування, мед. допомога, одяг, тощо), про що повідомили 74%, окрім цього респонденти зазначали наступні види допомоги:

- Надання інформації (довідкових послуг) для розв'язання складної життєвої ситуації, зокрема про наявні типи соціальних послуг, надавачів послуг у вашій громаді, умов отримання послуги (необхідних документів, графіку роботи, контактних осіб) в конкретній організації – 62%
- Перенаправлення до спеціалізованих закладів, вузькоспеціалізованих фахівців та профільних організацій – 21%
- Представництво інтересів під час взаємодії з іншими фахівцями та службами – 9%
- Фізичне супроводження до інших надавачів послуг для отримання допомоги – 6%
- Інше – 2%

Серед інших необхідних видів допомоги респонденти зазначили потребу у логопеді, реабілітологу, транспортуванні на реабілітацію, допомозі з пошуком дитячого садка, евакуації із небезпечної зони, наданні матеріалів для опалення, ремонті житла, ліках, путівках для оздоровлення дітей, а також у розселенні та доступі до державних послуг, які тимчасово недоступні у місті.

11% учасників опитування можуть легко звернутись по необхідну допомогу, 16% - мають доступ до послуг з певними труднощами і 11% не мають можливості звернутись по допомогу. Про вільний доступ до послуг зазначили 13% жінок та 9% чоловіків.

Серед респондентів, які мають доступ до соціальних послуг, отримували її чи могли б звернутися для отримання в наступні організації:

- Державний сектор – 83%
- Організації Карітас – 52%
- Інші благодійні організації – 44%
- Приватний сектор – 16%

Ті учасники опитування, які не можуть отримати послуги або мають доступ до послуг з певними труднощами, віднесли до них:

- Немає надавачів допомоги в місці перебування – 49%
- Відсутність необхідної інформації – 49%

- Висока вартість послуг – 22%
- Далеке розташування або транспортні труднощі – 17%
- Брак коштів, висока вартість послуг – 16%
- Немоżliвість дістатися до місця надання послуг – 10%
- Відсутність кваліфікованих фахівців – 10%
- Черги або тривалий процес отримання – 10%
- Інше – 1%

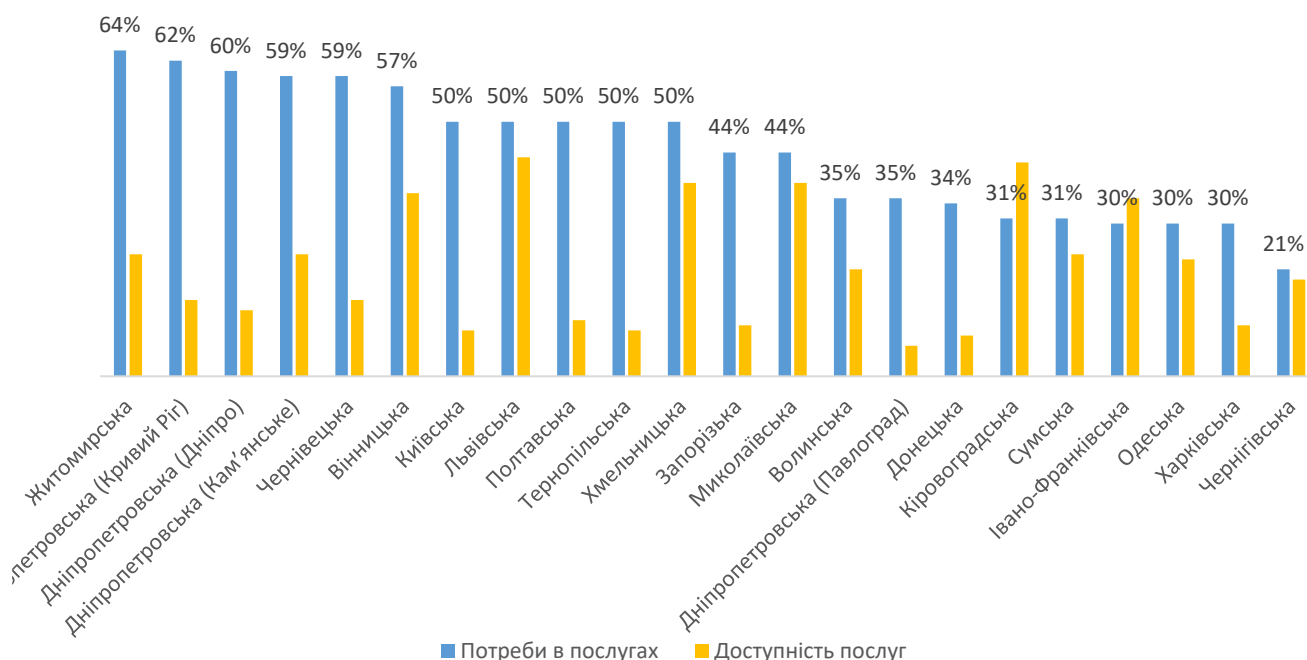
Серед інших причин, що впливають на неможливість отримання соціальних послуг, респонденти зазначили невідповідність критеріям вразливості (наприклад, недосягнення пенсійного віку), а також відчуття ізоляваності, фізичної слабкості та невпевненості через переселення, що ускладнює самостійне звернення по допомогу.

ПОТРЕБИ ОСІБ З ІНВАЛІДНІСТЮ

В даному розділі дослідження взяли участь 639 респондентів, які є особами з інвалідністю або в родині яких є особи з інвалідністю.

43% респондентів повідомили про потребу в послугах підтримки для людей з інвалідністю. Найбільш актуальними зазначені потреби є в Житомирській, Дніпропетровській (Криворізький, Дніпровський, Кам'янський райони), Чернівецькій та Вінницькій областях.

Мал. Потреби в послугах підтримки для людей з інвалідністю.



Про потребу в послугах підтримки для людей з інвалідністю повідомили 46% жінок та 41% чоловіків. В залежності від віку, респонденти по-різному оцінили актуальність даної потреби: 18-35 років – 44%, 36-49 років – 47%, 50-59 років – 42% та 60 і більше років – 40%.

Потреби в послугах підтримки для людей з інвалідністю відрізняються в залежності від категорії вразливості респондента:

- постраждали від насильства – 100%
- діти війни – 100%
- ветерани та їх родини – 83%
- Батьки/опікуни осіб з інвалідністю – 69%
- особи, які втратили житло через військові дії – 58%
- вагітна жінка чи годуюча матір з дітьми віком до 3-х років – 56%
- багатодітні сім'ї з (3 і більше неповнолітніх дітей) – 55%
- самотня мати/батько – 51%
- сім'ї та особи, які потребують соціальних послуг, але з різних причин не отримують їх – 48%
- людина з важкими захворюваннями – 45%
- самотні люди похилого віку (60+) – 43%
- особа з інвалідністю – 43%
- люди без постійного місця проживання – 43%
- особи передпенсійного віку (50-59 років) – 34%
- сім'ї зниклих безвісти – 33%
- особи та сім'ї без постійного доходу – 33%

Найбільш актуальними послугами учасники опитування обрали:

- Вузькоспеціалізовані послуги (логопед, спеціальний психолог, корекційний педагог, дефектолог, фізичний терапевт, ерготерапевт) – 47%
- Медичні послуги – 45%
- Майстерня (самообслуговування, кулінарні тренінги, творчі майстер-класи, соціальна інтеграція) – 13%
- Транспортне обслуговування – 10%
- Тимчасовий відпочинок (діти/дорослі) – 9%
- Підтримане проживання – 8%
- Інклюзивне навчання – 7%
- Догляд вдома – 6%
- Соціальний супровід сімей – 6%
- Супровід під час інклюзивного навчання – 5%
- Денний догляд (діти/дорослі) – 4%
- Соціальний супровід під час працевлаштування – 3%
- Інше – 14%

Серед інших форматів підтримки респонденти згадували потребу в медичних і реабілітаційних послугах (фізична реабілітація, лікування в санаторії, масаж, протезування, допомога реабілітолога), забезпеченні ліками та грошовій допомозі на лікування (у т.ч. операції, окуляри, слухові апарати). Також звертали увагу на потребу в житлі або покращенні умов проживання (пандуси, підйомники, соціальне таксі), психотерапевтичну підтримку, допомогу з працевлаштуванням та медичне забезпечення для дітей.

До необхідних медичних послуг респонденти віднесли:

- консультації вузьких спеціалістів – 87%
- перенаправлення до інших лікарів – 46%
- супровід сімейного лікаря – 19%
- супровід невропатолога – 10%
- супровід психіатра – 2%

21% учасників опитування можуть легко звернутись по необхідну допомогу, 21% - мають доступ до послуг з певними труднощами і 18% не мають можливості звернутись по допомогу. Про вільний доступ до послуг зазначили 20% жінок та 21% чоловіків.

Серед респондентів, які мають доступ до послуг підтримки для людей з інвалідністю, отримували її чи могли б звернутися для отримання в наступні організації:

- Державний сектор – 92%
- Організації Карітас – 30%
- Приватний сектор – 29%
- Інші благодійні організації – 26%

Ті учасники опитування, які не можуть отримати послуги або мають доступ до послуг з певними труднощами, віднесли до них:

- Висока вартість послуг – 53%
- Відсутність необхідної інформації – 43%
- Брак коштів, висока вартість послуг – 41%
- Немає надавачів допомоги в місці перебування – 40%
- Далеке розташування або транспортні труднощі – 21%
- Відсутність кваліфікованих фахівців – 20%
- Неможливість дістатися до місця надання послуг – 14%
- Черги або тривалий процес отримання – 9%
- Інше – 9%

До інших труднощів респонденти віднесли фізичну немобільність, відсутність послуг або їх скорочення, а також складність у вирішенні питань на місцевому рівні (особливо у сфері освіти), а також відсутність відповідних активностей (наприклад, майстер-класів для дітей), відсутність актуальних потреб або небажання звертатися по допомогу.

70% респондентів зазначили, що ніколи не стикалися з упередженим ставленням, дискримінацією або стигматизацією через те, що у родині є особа з інвалідністю, 8% дуже рідко стикалися, 8% – іноді і 12% було важко відповісти на дане питання.

10% респондентів повідомили про наявність фізичних та комунікаційних бар'єрів, які перешкоджають їх дитині/члену родини отримати доступ до гуманітарних товарів і послуг нарівні з іншими. До таких бар'єрів відносяться:

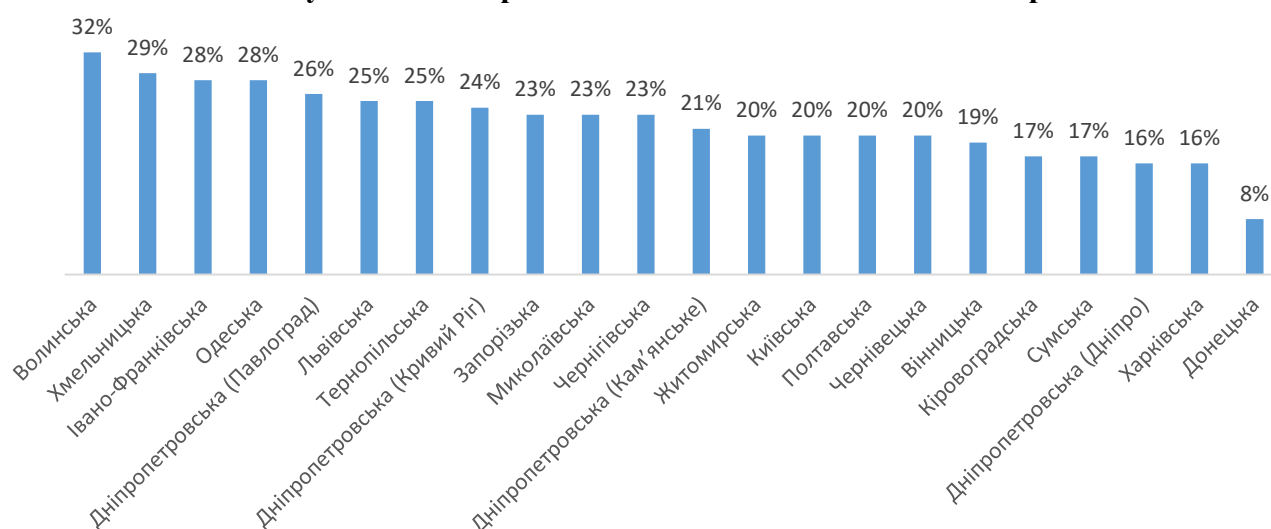
- Вуличні перешкоди, такі як високі бордюри чи неправильно облаштовані тротуари – 47%
- Недоступність громадського транспорту для осіб з інвалідністю – 42%
- Відсутність пандусів – 32%
- Соціальні стереотипи та упередження – 27%
- Відсутність адаптованих просторів для руху – 26%
- Недостатня інформаційна доступність (відсутність брайлівського письма чи інших альтернативних засобів передачі інформації) – 8%
- Інші – 13%

Серед інших бар'єрів згадуються: погані дороги, відсутність ліфта, відсутність крісла колісного, складність у пересуванні, відсутність організацій, що надають допомогу вдома, часту зайнятість лікуванням, а також інформаційний бар'єр — зокрема, недостатню поінформованість батьків щодо послуг для дітей з інвалідністю.

ІНТЕГРАЦІЙНІ ЗАХОДИ ТА АКТИВНОСТІ В ГРОМАДІ

22% респондентів зацікавлені в участі в інтеграційних заходах та активностях в громаді. Найбільш високим рівень зацікавленості є у Волинській, Хмельницькій, Івано-Франківській та Одеській областях.

Мал. Зацікавленість в участі в інтеграційних заходах та активностях в громаді.



Про зацікавленість в вищезазначених заходах та активностях повідомили 27% жінок та 13% чоловіків. В залежності від віку, респонденти по-різному оцінили зацікавленість в заходах: 18-35 років – 30%, 36-49 років – 28%, 50-59 років – 16% та 60 і більше років – 10%.

Рівень зацікавленості в участі в інтеграційних заходах та активностях в громаді відрізняється в залежності від категорії вразливості респондента:

- діти війни – 57%
- ветерани та їх родини – 54%
- самотня мати/батько – 38%
- Батьки/опікуни осіб з інвалідністю – 38%
- сім'ї зниклих безвісти – 33%
- сім'ї та особи, які потребують соціальних послуг, але з різних причин не отримують їх – 33%
- багатодітні сім'ї з (3 і більше неповнолітніх дітей) – 32%
- вагітна жінка чи годуюча матір з дітьми віком до 3-х років – 30%
- люди без постійного місця проживання – 30%
- особи, які втратили житло через військові дії – 29%
- постраждалі від насильства – 25%
- особи та сім'ї без постійного доходу – 25%
- особи передпенсійного віку (50-59 років) – 22%
- особа з інвалідністю – 18%
- самотні люди похилого віку (60+) – 12%
- людина з важкими захворюваннями – 11%

Найбільш цікавими заходами та активностями респонденти назвали:

- Культурні заходи – 62%
- Соціальні заходи для налагодження контактів (наприклад, обговорення/дискусії) – 54%
- Освітні заходи – 50%
- Спортивні заходи – 34%
- Інші – 7%

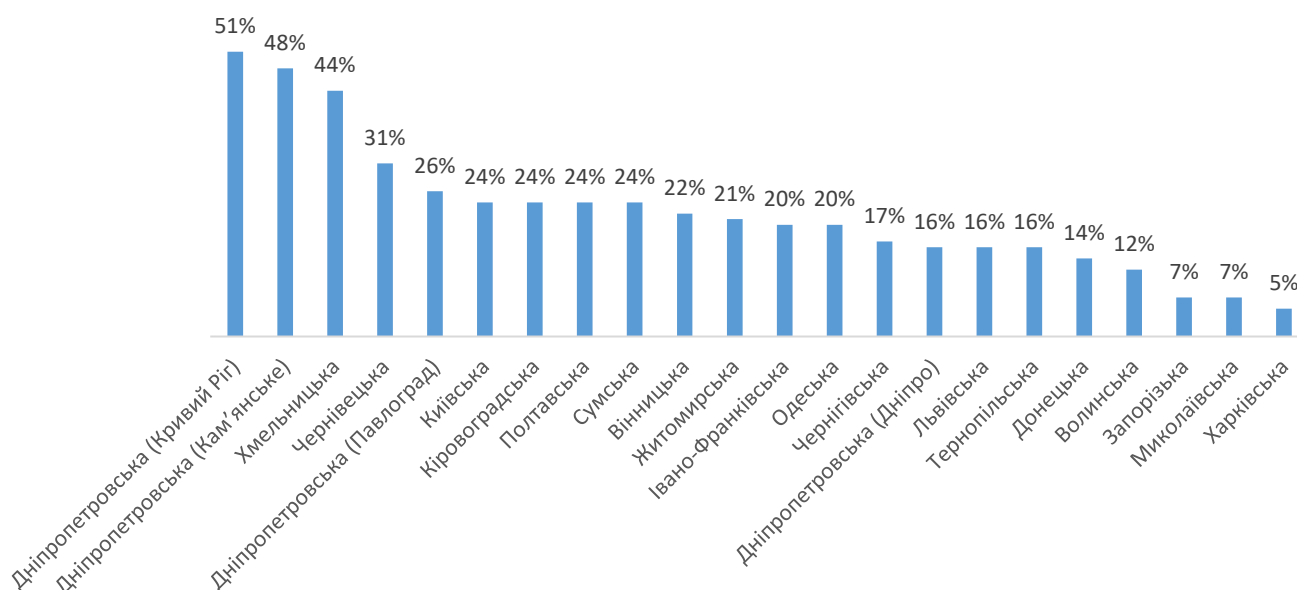
Серед іншого респонденти найчастіше зазначали зацікавленість у заходах для дітей — творчих, культурних, розважальних, а також у можливості літнього відпочинку чи таборів. Крім того, згадувались ярмарки, екскурсії, тренінги та семінари. Водночас деякі респонденти не можуть брати участь через стан здоров'я або не визначились із відповіддю.

АДВОКАЦІЯ

22% респондентів зазначили про наявні в громаді труднощі/проблеми, які потребують вирішення та відповідних змін. Найскладнішою, на думку учасників опитування, ситуація є

в Криворізькому та Кам'янському районах Дніпропетровської області, Хмельницькій та Чернівецькій областях.

Мал. Наявні в громаді труднощі, які потребують нагального вирішення та змін.



Про наявність труднощів в громаді повідомили 25% жінок та 18% чоловіків. В залежності від віку, респонденти по-різному оцінили ситуацію в громаді: 18-49 років – 23%, 50-59 років – 23% та 60 і більше років – 18%.

На думку респондентів труднощі в громаді, які потребують нагального вирішення та змін, стосуються наступних питань:

- житлових питань/програм – 44%
- питань доступу до соціальних послуг – 35%
- недоступність медицини – 28%
- питань та програм працевлаштування/перенавчання/підвищення кваліфікації з підтримки працевлаштування ВПО – 26%
- освітніх програм/питань – 18%
- освітніх і культурних програм для адаптації нових мешканців та інтеграції з місцевим населенням – 17%
- покращення інфраструктури для зручнішого пересування осіб з інвалідністю – 16%
- питань та програм працевлаштування/перенавчання/підвищення кваліфікації з підтримки працевлаштування осіб з інвалідністю – 13%
- недостатності/недоступності продуктів харчування та/або питної води – 13%
- відсутності транспорту або логістики – 13%

- питань та програм працевлаштування/перенавчання/підвищення кваліфікації з підтримки працевлаштування людей передпенсійного віку – 12%
- недоступності правової допомоги або захисту прав – 11%
- корупції/непрозорості у прийнятті рішень – 6%
- відсутності укриттів чи інші проблеми безпеки (відсутність оповіщення, достатньої інформування про алгоритми дій при небезпеці, тощо) – 5%
- дискримінації вразливих груп – 3%
- відсутності/низької якості освіти – 2%
- інше – 16%

Серед інших згадувалися:

- Незадовільна інфраструктура: поганий стан доріг, відсутність тротуарів, немає або погане водопостачання (зокрема технічна вода замість питної), відсутність інтернету або зв'язку, нестача паркомісць, відсутність громадського транспорту, особливо пристосованого для людей з інвалідністю.
- Соціальні та побутові труднощі: відсутність дитячих садків, шкіл, магазинів, аптек у населених пунктах; нестача тривалого житла для ВПО; високі ціни на оренду.
- Медичні послуги: брак лікарів певних спеціалізацій (наприклад, стоматологів, логопедів), відсутність рентгену, нестача фахівців для інклюзивної освіти.
- Потреби дітей: недостатньо гуртків, дозвілля, таборів; немає майданчиків для дітей, зокрема з інвалідністю; обмежений доступ до розвитку через відсутність інфраструктури та безпекові обмеження.
- Гуманітарні питання: нестача допомоги для малозабезпечених сімей, пенсіонерів, ВПО, труднощі з отриманням засобів для опалення.
- Проблеми ВПО: ризики втрати тимчасового житла, стрес через зміну місця проживання, проблеми з працевлаштуванням, відсутність житлових програм.
- Екологія: проблеми зі сміттям, стихійними звалищами, зграями безпритульних тварин.
- Інші виклики: бюрократія, бездіяльність місцевої влади, низька поінформованість людей з інвалідністю про їхні права, нерозуміння потреб з боку місцевої влади

Більшість респондентів (60%) не знають, чи є у їхній громаді люди або організації, які займаються вирішенням актуальних проблем, 9% респондентів відзначили наявність активістів у громаді, ще 12% – присутність громадських або благодійних організацій, які долучаються до розв'язання локальних питань. Ще стільки ж (12%) вказали, що мешканці переважно вирішують свої проблеми індивідуально.

74% респондентів зазначили, що їм не відомо про проведення у громаді публічних заходів, спрямованих на захист прав вразливих категорій населення, 15% респондентів підтвердили наявність таких заходів у громаді (з них 11% – досить часто, 4% – нечасто), ще 11% прямо вказали на відсутність подібних активностей.

54% учасників дослідження зазначили, що володіють достатньою інформацією про те, куди звертатися у разі порушення їхніх прав, **31%** мають лише часткову обізнаність та **15%** не знають, куди звертатися в разі порушення прав.

Більшість респондентів зазначили, що звернення щодо порушення їхніх прав мали позитивний або частковий результат (43% та 35% відповідно). Водночас **22%** повідомили, що звернення не мали результату.

Щодо залучення мешканців до обговорень важливих рішень у громаді, **21%** респондентів відзначили наявність такої практики (постійно або іноді), **12%** заявили про її відсутність, а **67%** не знають або не поінформовані про такі процеси. При цьому **79%** респондентів не готові брати участь у заходах, спрямованих на захист прав, **15%** виявили готовність поширювати інформацію, **12%** — брати участь у зустрічах з представниками влади, **5%** — долучитися до адвокаційної кампанії чи ініціативи, **4%** — надати власні свідчення або історії для захисту прав.

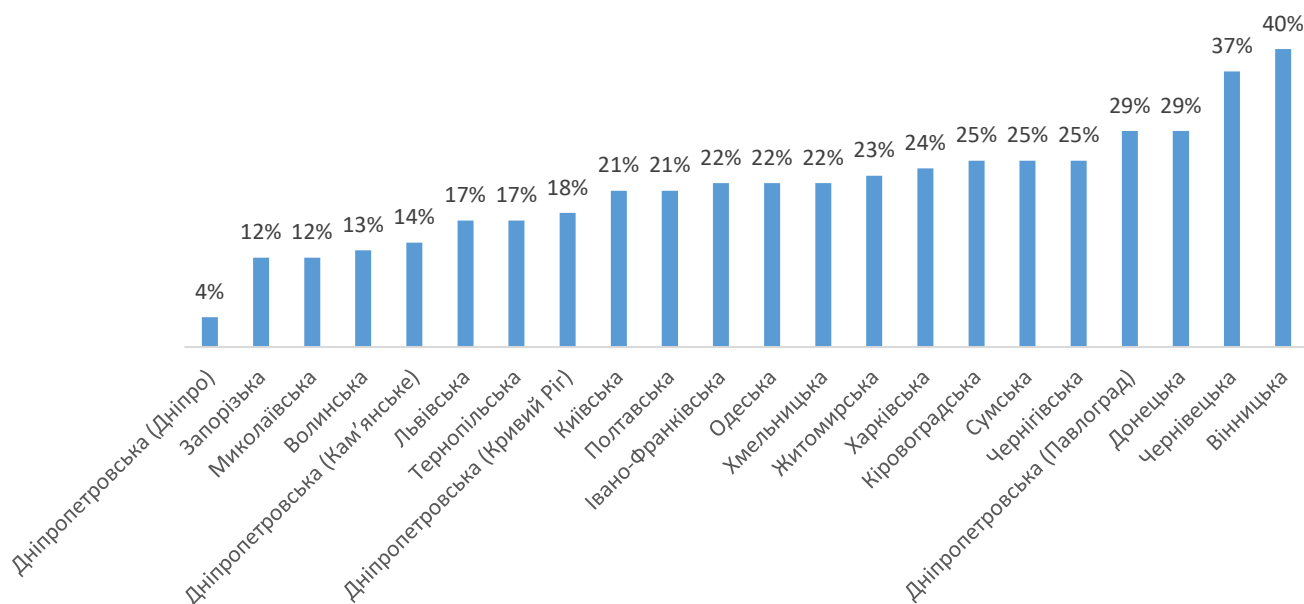
СИТУАЦІЯ НА РІВНІ ГРОМАДИ В ЗАБЕЗПЕЧЕННІ ПОСЛУГ

23% респондентів вважають ситуацію на рівні громади в забезпеченні послуг задовільною (більшість послуг доступні та відповідають потребам населення), **38%** - переважно задовільною (більшість послуг надаються, але є певні прогалини та труднощі в доступі), **16%** - незадовільною (багато важливих послуг відсутні або мають обмежений доступ), **4%** - критичною (відчутний брак необхідних послуг, що значно ускладнює забезпечення потреб населення) та **20%** було важко надати відповідь.

48% респондентів зазначили, що їм не відомо про жодних надавачів послуг в їх регіоні.

В залежності від регіону проведення дослідження, різна кількість респондентів вважає ситуацію на рівні громади задовільною (більшість послуг доступні та відповідають потребам населення). Найнижчі показники спостерігаються в Дніпровському районі Дніпропетровської області, Запорізькій та Миколаївській областях.

Мал. Задовільна ситуація на рівні громади в забезпеченні послуг.



ПОІНФОРМОВАНІСТЬ

Найбільш зручним каналом зв'язку для отримання інформації про послуги є Facebook та інші соціальні мережі, про що зазначили 73% респондентів, також учасникам опитування було б зручно отримувати інформацію:

- У державних установах (ЦНАП, соціальний захист, медичні заклади тощо) – 29%
- У ЗМІ, новинах в Інтернеті – 28%
- Друзі / родина – 23%
- Інше (вказіть) – 8%
- Телебачення / радіо – 7%
- Газети / журнали – 3%

До інших форм інформування найчастіше зазначали месенджери (Viber, Telegram, WhatsApp), телефонні дзвінки, смс-інформування, групи у месенджерах (переважно Viber та Telegram), а також гарячу лінію. Деякі респонденти зазначили про зручність інформування через соціальних працівників, волонтерів або безпосереднє звернення до офісу організації.

Результати дослідження свідчать про потреби населення у різних видах допомоги, зокрема у забезпеченні базових потреб, доступі до послуг для людей з інвалідністю, психосоціальної підтримки, правовій допомозі та соціальних послугах. Актуальними залишаються питання працевлаштування, забезпечення гідного житла та інтеграції в громадах. Дослідження також

виявило труднощі, пов'язані з недостатньою інформованістю населення, обмеженою доступністю послуг, браком кваліфікованих фахівців і фінансових ресурсів.

Для підвищення ефективності допомоги варто розширити доступ населення до послуг, посилити інформування про можливість отримання цих послуг та розвивати партнерство між державними, іншими благодійними і місцевими організаціями. Акцент може бути спрямований на впровадженні інклюзивних підходів, розвитку програм і заходів для інтеграції та соціальної підтримки населення. Це сприятиме підвищенню рівня добробуту та забезпеченню доступу до послуг для всіх категорій населення.

ІНТЕРВ'Ю З КЛЮЧОВИМИ ІНФОРМАНТАМИ

У межах дослідження було проведено 40 інтерв'ю з представниками державних установ та громадських організацій, представниками освітніх, медичних закладів, серед них 26 з головами населених пунктів/представниками адміністрацій/лідерами місцевих громад та 14 з представниками освітніх / медичних закладів / громадських організацій.

За результатами інтерв'ю, усі ключові інформанти зазначили, що в громаді є вразливі категорії населення, які потребують послуг та інших видів допомоги в напрямку Protection (Захисту).

ПОТРЕБИ НАСЕЛЕННЯ

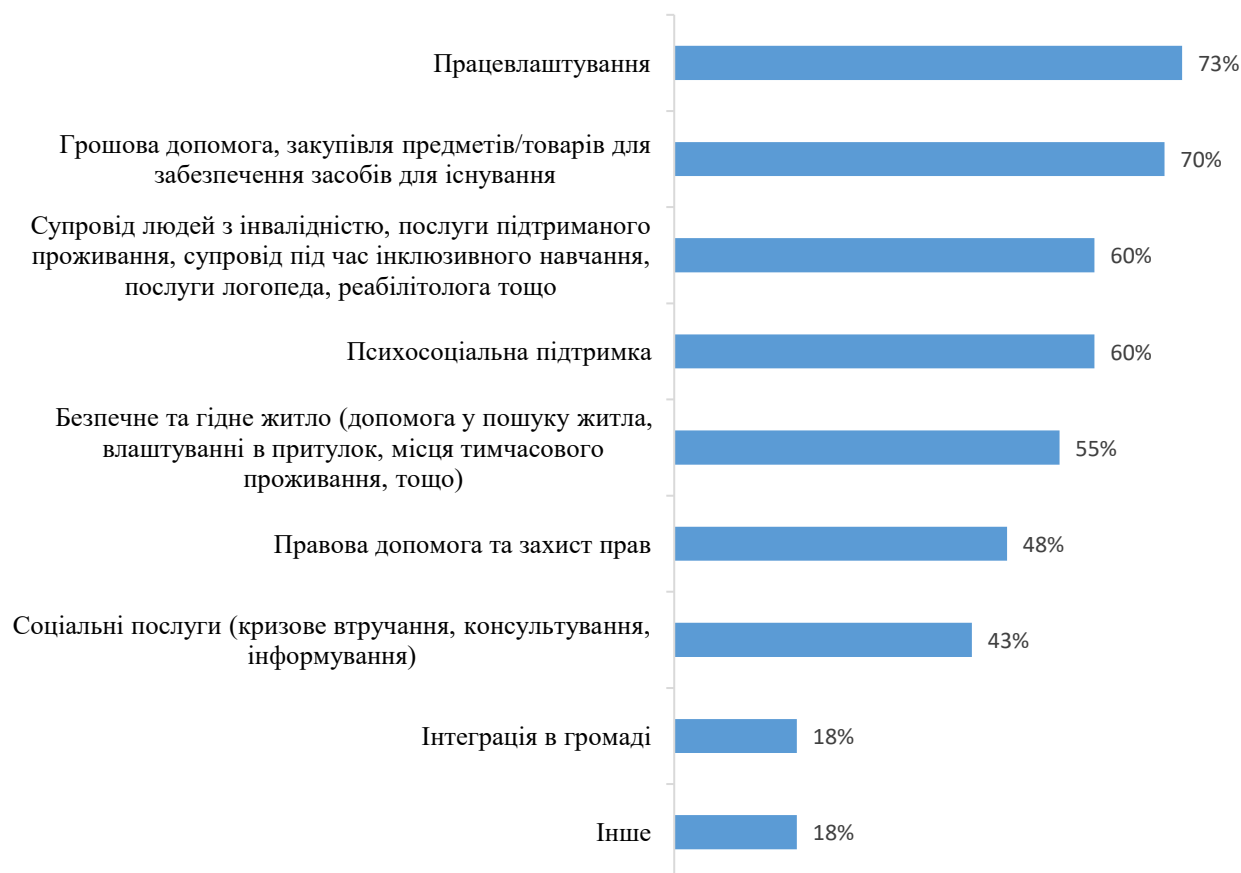
На думку ключових інформантів, найбільше потребують послуг та інших видів допомоги в напрямку Protection (Захисту) наступні вразливі категорії населення:

- Самотні люди похилого віку (60+) – (34 - з 40 KI);
- Люди з інвалідністю - (31 - з 40 KI);
- Багатодітні сім'ї з (3 і більше неповнолітніх дітей) – (28- з 40 KI);
- Люди з важкими захворюваннями – (21- з 40 KI);
- Особи, які втратили житло через військові дії – (21- з 40 KI);
- Сім'ї зниклих безвісти – (17 - з 40 KI);
- Батьки/опікуни осіб з інвалідністю – (16 - з 40 KI);
- Самотні матери/батько – (14- з 40 KI);
- Ветерани та їх родини – (12 - з 40 KI);
- Сім'ї та особи, які потребують соціальних послуг, але з різних причин не отримують їх - (11- з 40 KI);
- Особи та сім'ї без постійного доходу – (10 - з 40 KI);
- Вагітна жінка чи годуюча матір з дітьми віком до 3-х років – (9 - з 40 KI);
- Постраждалі від насильства – (8 - з 40 KI);
- Люди без постійного місця проживання – (6 - з 40 KI);
- Особи передпенсійного віку (50-59 років) – (5 - з 40 KI);
- Діти війни – (5 - з 40 KI)

До інших категорій населення в потребі були віднесені: маломобільні люди, постраждалі від ракетних ударів, особи з тілесними ушкодженнями або інвалідністю внаслідок воєнних дій, поранені військові, внутрішньо переміщені особи (ВПО), малозабезпечені сім'ї та родини військовополонених.

На думку ключових інформантів, люди (вразливих категорій населення) стикаються з наступними потребами:

Мал. Потреби населення вразливих категорій

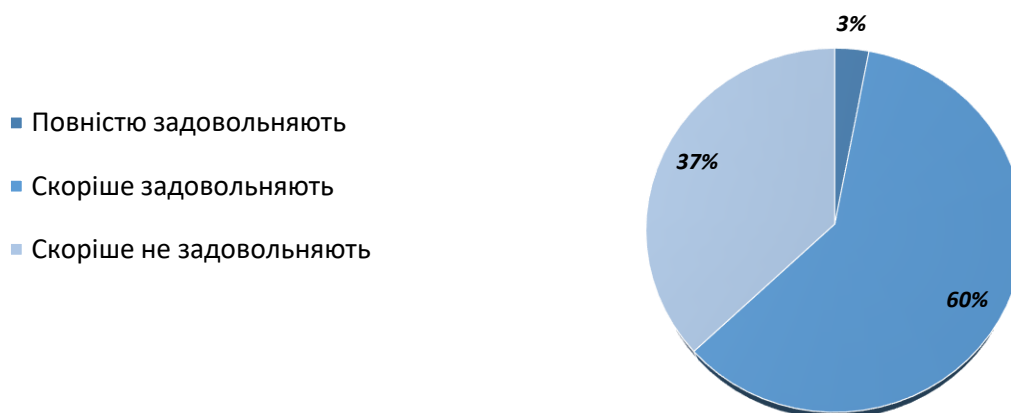


До *інших потреб* були віднесені: потреби в ремонті та відновленні після обстрілів, труднощі з транспортним сполученням між населеними пунктами, нестача вузькопрофільних фахівців (психологів, логопедів, юристів), необхідність гуманітарної допомоги (продукти, одяг), потреби в догляді за людьми з інвалідністю, а також у фізичній допомозі для вразливих домогосподарств, підтримці ветеранів і демобілізованих.

Загальний стан наявних послуг для населення у в регіоні 65% респондентів оцінили як «*задовільний*», 22% - «*добрий*», 8% - «*поганий*» (по 1 ключовому інформанту з Вінницької, Дніпропетровської та львівської області), і 5% – «*дуже добрий*».

Відповіді на питання «*Чи задовольняють наявні послуги потреби населення у вашому регіоні?*» розділилися наступним чином:

Мал. Рівень задоволення потреб населення



ВИКЛИКИ ТА ПЕРЕШКОДИ ПРИ НАДАННІ ПОСЛУГ

Проблеми у сфері допомоги та надання послуг Protection населенню є різносторонніми та взаємопов'язаними. Включають нестачу кваліфікованих кадрів, обмежене фінансування, складнощі з доступом через віддаленість, недостатню координацію між установами та низький рівень довіри до психологічної підтримки. У прифронтових громадах та населених пунктах із великою кількістю внутрішньо переміщених осіб ситуація є особливо напруженою через перевантаження існуючих ресурсів і відсутність сталих рішень.

Кадровий дефіцит і низький професійний рівень

У переважній більшості регіонів наголошують на нестачі кваліфікованих фахівців, особливо вузькопрофільних (психологів, логопедів, юристів, соціальних працівників). Цей брак загострюється через низьку оплату праці та емоційне вигорання персоналу.

*«Бракує спеціалістів, особливо психологів, логопедів, соціальних працівників»
(Чернівецька обл.)*

*«Нестача кадрів, низька зарплата»
(Дніпропетровська обл., Криворізький район)*

*«Недостатня кількість підготовлених фахівців; високе емоційне навантаження на працівників системи захисту»
(Кіровоградська обл.)*

Фінансування і ресурси

Проблема недостатнього фінансування соціальної сфери – одна з найчастіших. Через це громади не можуть розвивати інфраструктуру послуг або утримувати вже наявні.

*«Недостатнє фінансування у сфері надання соціальних послуг населенню»
(Миколаївська обл.)*

*«Брак фінансування з боку місцевого керівництва» (Івано-Франківська обл.)
«Недостатність ресурсів фінансування» (Львівська обл.)*

Недоступність послуг у віддалених громадах

Проблеми у доступі до послуг – мешканці сільських або віддалених громад часто фізично не можуть дістатися до ЦНАПів або соціальних служб.

*«Віддаленість до послуг, адже усі послуги в місті» (Волинська обл.)
«Відсутність транспорту у Центру надання соціальних послуг для виїзду фахівців із
соціальної роботи до громадян» (Житомирська обл.)*

Безпечне та гідне житло

Особливо в прифронтових або транзитних регіонах актуальною є проблема житла для ВПО та людей, які втратили домівки.

*«Проблема із житлом кризова» (Полтавська обл.)
«Відсутність наявних місць тимчасового проживання людей»
(Дніпропетровська обл. Кам'янський район)
«Проблеми малозабезпечених людей похилого віку... забезпечення житлом людей, які
втратили його через обстріли» (Дніпропетровська обл., Криворізький район)
На сьогодні є проблемою розміщення самотніх осіб з інвалідністю, які потребують
постійного догляду... Другою проблемою є доступність (безбар'єрність), є місця
тимчасового проживання людей похилого віку та осіб з інвалідністю, з числа ВПО, але ці
місця не оснащені пандусами та не пристосовані для потреб таких людей.
(Запорізька обл.)*

Системні та координаційні проблеми

У деяких громадах бракує взаємодії між організаціями та установами, особливо коли йдеться про випадки, що вимагають комплексного підходу (діти, ветерани, родини загиблих).

«Немає механізму по роботі з ветеранами. В великих громадах є центри для молоді та центри надання соціальних (адміністративних) послуг. В маленьких громадах немає центрів для молоді, виходить, що в одному центрі (центр надання соціальних послуг) одні й ті самі люди надають допомогу, наприклад, як літнім людям, так і мають реагувати на випадки насилля в сім'ї чи якщо це неблагополучна сім'я з дітьми. На сьогоднішній день я не бачу належної співпраці в громадах стосовно питань, які виходять за вузьку компетенцію цих спеціалістів.» (Одеська обл.)

Психоемоційна підтримка

Низка інформантів відзначає зростаючу потребу в психологічній підтримці, однак заважають стигматизація звернень до психолога.

*«Сьогодення приводить до зростання потреб у психологічній підтримки»
(Миколаївська обл.)*

*«Психоемоційна підтримка теж потрібна, але про це мало хто може сказати через такі переконання, що психолога потребують тільки хворі люди. Але здебільшого людям потрібна підтримка, навіть просто поговорити, розвантажити психіку проведення відповідних заходів, особливо що стосується громад, те саме про шелтера та гуртожитки, де люди живуть роками і закриваються в собі»
(Запорізька обл.)*

Правова підтримка та обізнаність населення

В деяких регіонах відзначають низький рівень поінформованості населення щодо доступних послуг і прав, а також потреби в правовій допомозі.

«Люди часто не знають, які послуги доступні, де їх можна отримати і хто має на них право» (Львівська обл.)

«Правова підтримка, послуги юриста» (Донецька обл.)

Найбільші складнощі та виклики на думку інформантів стосуються наступних сфер:

- Безпечне та гідне житло (допомога у пошуку житла, влаштуванні в притулок, колективний центр тощо) – (26 - з 40 КІ)
- Грошова допомога, закупівля предметів/товарів для забезпечення засобів для існування – (26 - з 40 КІ)
- Працевлаштування – (25 - з 40 КІ)
- Супровід людей з інвалідністю, послуги підтриманого проживання, супровід під час інклюзивного навчання, послуги логопеда, реабілітолога тощо – (18 - з 40 КІ)
- Психосоціальна підтримка – (16 - з 40 КІ)
- Соціальні послуги (кризове втручання, консультування, інформування) – (16 - з 40 КІ)
- Правова допомога та захист прав – (14 - з 40 КІ)
- Інтеграція в громаді – (5 - з 40 КІ)
- Інше – (3 - з 40 КІ)

ДОСТУПНІСТЬ ПОСЛУГ

65% ключових інформантів оцінили доступність послуг у їхньому регіоні – **«задовільно»**, 22% – **«добре»**, ще 10% – **«погано»** і 3% – **«дуже добре»**. Доступність до послуг та допомоги у сфері Protection погано оцінили ключові інформанти Волинської (1 з 2 КІ), Київської (1 з 2 КІ), Кіровоградської (1 з 2 КІ), Львівської (1 з 5 КІ) областей. Дуже добре доступність до послуг

оцінив ключовий інформант з Житомирської області.

На думку респондентів, які оцінили доступ до послуг *«погано»*, найменший доступ до наступних послуг:

- Працевлаштування – (3 з 4 КІ);
- Грошова допомога, закупівля предметів/товарів для забезпечення засобів для існування – (3 з 4 КІ);
- Супровід людей з інвалідністю, підтримане проживання, послуги логопеда, реабілітолога тощо – (3 з 4 КІ);
- Безпечне та гідне житло (пошук житла, притулки, колективні центри) – (2 з 4 КІ);
- Психосоціальна підтримка – (1 з 4 КІ);
- Соціальні послуги (кризове втручання, консультування, інформування) – (1 з 4 КІ);
- Правова допомога та захист прав – (1 з 4 КІ).

Найменший доступ до послуг, на думку респондентів мають наступні категорії населення:

- Самотні люди похилого віку (60+) – (25 - з 40 КІ);
- Люди з інвалідністю - (24 - з 40 КІ);
- Люди з важкими захворюваннями – (15 - з 40 КІ);
- Особи та сім'ї без постійного доходу – (13 - з 40 КІ);
- Сім'ї та особи, які потребують соціальних послуг, але з різних причин не отримують їх – (11 - з 40 КІ).

Мал. Основні перешкоди в доступі до послуг



Серед інших перешкод для доступу до послуг Protection респонденти назвали необізнаність населення, відсутність безбар'єрного середовища (зокрема пандусів, адаптованих туалетів), стигму щодо постраждалих від насильства, недостатню комунікацію між установами та низьку мотивацію фахівців через невідповідність оплати праці їхнім обов'язкам.

60% ключових інформантів вказали, що ресурсів (фінансових, кадрових, матеріальних) для надання якісної допомоги та послуг у сфері Protection «вистачає частково», 35% – що «не вистачає», і лише 5% вважають, що ресурсів «вистачає повністю».

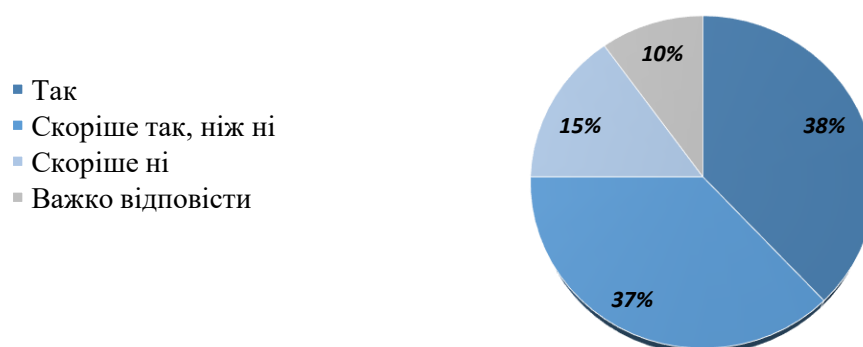
Для покращення надання допомоги та послуг у сфері Protection ключові інформанти найчастіше зазначали потребу в фінансових ресурсах (зокрема, гідна оплата праці, бюджетна підтримка, кошти на житло й гуманітарну допомогу), кадровому забезпеченні (залучення й навчання фахівців, особливо психологів, юристів, соціальних працівників), а також у покращенні матеріально-технічної бази (транспорт, приміщення, житловий фонд, мобільні команди). Крім того, респонденти акцентували увагу на необхідності залучення благодійних фондів, міжнародних донорів, створенні партнерств, грантової підтримки, інформаційних кампаній та розбудові системної координації між надавачами послуг.

90% ключових інформантів зазначають, що **потрібне навчання** на рівні громади щодо залучення коштів і на думку 10% - **навчання не потрібне**.

АДВОКАЦІЯ

Відповіді на питання «**Чи є труднощі в громаді, які потребують нагального вирішення та відповідних змін або адвокатування?**» розділилися наступним чином:

Мал. Наявність труднощів в громаді



Ключові інформанти, які повідомляють що в громаді є труднощі які потребують нагального рішення, зазначили що ці труднощі стосуються наступних питань:

- Питань та програм працевлаштування/перенавчання/підвищення кваліфікації з підтримки працевлаштування ВПО — (16 з 30 КІ) в таких областях: Вінницька, Волинська, Дніпропетровська (Кам'янський район), Запорізька, Івано-Франківська, Київська, Кіровоградська, Миколаївська, Одеська, Полтавська, Тернопільська, Чернігівська.
- Питань та програм працевлаштування/перенавчання/підвищення кваліфікації з

підтримки працевлаштування людей передпенсійного віку — (14 з 30 КІ) в таких областях: Вінницька, Волинська, Дніпропетровська (Кам'янський район), Івано-Франківська, Київська, Кіровоградська, Миколаївська, Одеська, Полтавська, Чернігівська, Тернопільська.

- Житлових питань/програм — (14 з 30 КІ) в таких областях: Вінницька, Дніпропетровська (Кривий Ріг), Київська, Львівська, Миколаївська, Одеська, Полтавська, Тернопільська, Чернігівська.
- Питань та програм працевлаштування/перенавчання/підвищення кваліфікації з підтримки працевлаштування осіб з інвалідністю — (12 з 30 КІ) в таких областях: Волинська, Дніпропетровська (Кам'янський район), Івано-Франківська, Київська, Кіровоградська, Львівська, Миколаївська, Одеська, Чернігівська.
- Покращення інфраструктури для зручнішого пересування осіб з інвалідністю — (11 з 30 КІ) в таких областях: Волинська, Запорізька, Кіровоградська, Львівська, Одеська, Полтавська, Чернігівська, Житомирська.
- Питань доступу до медичних послуг — (11 з 30 КІ) в таких областях: Вінницька, Дніпропетровська (Кам'янський район), Донецька, Івано-Франківська, Київська, Кіровоградська, Львівська, Миколаївська, Полтавська, Чернігівська.
- Питань доступу до соціальних послуг — (11 з 30 КІ) в таких областях: Донецька, Житомирська, Запорізька, Київська, Кіровоградська, Львівська, Миколаївська, Одеська, Вінницька.
- Освітніх і культурних програм для адаптації нових мешканців та інтеграції з місцевим населенням — (9 з 30 КІ) в таких областях: Вінницька, Запорізька, Івано-Франківська, Київська, Львівська, Миколаївська, Полтавська, Донецька.
- Освітні програми/питання — (7 з 30 КІ) в таких областях: Вінницька, Івано-Франківська, Київська, Кіровоградська, Донецька.
- Питань доступу до захисту прав — (3 з 30 КІ) в таких областях: Донецька, Житомирська, Одеська.
- Безпекові питання — (3 з 30 КІ) в таких областях: Донецька, Дніпропетровська (Криворізький район), Житомирська.

До інших питань ключові інформанти (5 з 30) віднесли такі потреби: реалізація ветеранської політики, включаючи підтримку та супровід ветеранів і демобілізованих, а також просвітницьку роботу серед населення щодо взаємодії з ними; потреба у соціальному таксі; нестача спеціалістів з військового права для надання послуг родинам військових або загиблих; розвиток нових форм підтриманого проживання, служб денного догляду для осіб з інвалідністю та створення додаткових притулків для жертв насильства; а також потреба у фахівцях і доступності соціальних послуг у віддалених селах.

85% ключових інформантів зазначили що налагоджена співпраця між різними організаціями/установами у сфері надання допомоги та послуг Protection у їхньому регіоні і

15% сказали, що такої співпраці немає. Рівень координації між різними організаціями/установами 62% оцінюють як «**задовільний**» і 29% - як «**високий**», ще 6% - оцінюють як «**дуже високий**» і 3% - «**низький**».

Найчастіше співпраця здійснюється з таких питань:

- Надання соціальних послуг, зокрема соціальний супровід, підтримка вразливих категорій населення, супровід людей з інвалідністю, сімей в складних життєвих обставинах тощо
- Психосоціальна підтримка – психоемоційна допомога, психологічна підтримка, психосоціальний супровід
- Запобігання та протидія насильству – допомога постраждалим, реагування, притулки, профілактична робота, участь у кампаніях.
- Правова допомога – юридичний супровід, допомога з документами, захист прав.
- Медичні послуги – доступ до медичної допомоги, підтримка поранених, оздоровлення дітей ветеранів
- Гуманітарна допомога – продуктові набори, забезпечення потребуючих
- Перенаправлення – координація між установами, реагування через мобільні бригади
- Робота з дітьми, молоддю, родинами ветеранів, пенсіонерами – освіта, соціалізація, підтримка сімей загиблих
- Протидія торгівлі людьми
- Покращення інфраструктури соціальних закладів – проєкти з опалення шкіл та дитсадків.

Для покращення координації та співпраці, на думку респондентів, необхідно створити системні механізми взаємодії: регулярні міжвідомчі зустрічі, спільні тренінги та навчання, координаційні платформи, електронні системи обліку, єдині бази потреб і ресурсів. Важливими є також налагодження ефективної комунікації, розвиток партнерства із громадськістю, підвищення прозорості діяльності, закріплення персональної відповідальності фахівців, а також просвітницька робота серед населення. Усе це має бути підкріплено сучасними цифровими інструментами, а також політичною волею на місцях.

ПРОПОЗИЦІЇ ЩОДО ПОКРАЩЕННЯ ПОСЛУГ

Покращення соціальної допомоги та послуг на місцях потребує системного підходу, що включає фінансову підтримку, професійний розвиток кадрів, інфраструктурні рішення, локалізацію підходів, а також широке залучення громади, НУО та донорів.

Нижче наведені цитати ключових інформантів де зазначені пропозиції щодо покращення послуг у напрямку Protection:

Надати певне навчання і заохотити фахівців

*Об'єднати зусилля
(Вінницька обл.)*

*Залучення коштів
Більше фінансування на цю сферу
(Волинська обл.)*

*Сприяти залученню благодійних фондів та ГО для надання послуг населенню в співпраці з держустановами. Проводити спільні навчання .
Необхідно більш точно розраховувати надання допомоги щодо закриття базових потреб, грошової багатоцільової допомоги в прифронтових та "сірих" зонах. Там часто буває надлишок цієї допомоги , а в громаді де мешкає респондентка критично не вистачає грошової багатоцільової, продуктової допомоги та гігієни. Також необхідно створювати нові робочі місця, щоб новоприбулі мешканці громади могли працювати та утримувати свої родини. Респондентка зазначає, що в їхній громаді є люди які можуть надавати послуги перукаря, нігтьовий сервіс, пекарі та кухарі. Вони б могли надавати соціалістичні послуги для населення , але немає облаштованої будівлі. Ще громада потребує державних житлових програм .
(Дніпропетровська обл., Кам'янський район)*

*Збільшення послуг місцевому населенню, а саме багатодітним сім'ям, малозабезпеченим сім'ям з дітьми, самотнім матерями/батьками, ВПО з дітьми, старшим 55 років, які мають проблеми зі здоров'ям, але не мають статусу, допомога в підтвердженні захворювань, лікуванні, реабілітації.
Відновлення і збільшення фінансування міжнародних організацій, донорів
(Дніпропетровська обл., Криворізький район)*

*В населеному пункті проживають ВПО, яким потрібна підтримка через наближення лінії фронту і нестабільну ситуацію
Підвищення кваліфікації спеціалістів у даній сфері
(Донецька обл.)*

*Подальше вдосконалення системи надання соціальних послуг у межах існуючого вектору розвитку
Забезпечення приміщенням надавача соціальних послуг, залучення вузькопрофільних фахівців, забезпечення транспортом
(Житомирська обл.)*

Також з кінця минулого року є нагальним питання ветеранської політики. І тут також не вистачає фахівців по роботі з ветеранами із демобілізованими особами, бо не вистачає як

освіти у фахівців, не вистачає кваліфікованих кадрів, і навіть якщо є фахівці то в громадах заробітна плата є неконкурентною. В деяких громадах створені відповідні відділи (посади) для роботи у цій сфері, але не можуть знайти працівників. Провести навчання щодо залучення коштів для розвитку регіону (Запорізька обл.)

кожна ТГ має мати реєстр потребуючих тих чи інших послуг, інформувати вразливі категорії про різні можливості отримання послуг хоча би в квартал були побільше навчання/тренінги для всіх верст населення (Івано-Франківська обл.)

Звернення уваги на ВПО з центрального регіону, особливо у напрямі соціального житла та наданні потрібних соціальних послуг Грантові програми, взаємодія між громадським сектором та державними органами, фінансування з боку органів місцевого самоврядування реабілітації (Київська обл.)

Проведення роз'яснювальної роботи щодо надання послуг особам що є постраждалими Підвищити обізнаність населення про доступні послуги; покращити міжвідомчу координацію; підсилити кадровий потенціал; залучити громадськість і партнерські організації. (Кіровоградська обл.)

Потрібно шукати спонсорів, донорів для кращого фінансування різних проєктів захисту. Співпрацювати всім організаціям в громаді. Висвітлювати більше інформації про доступність послуг в нашому регіоні. Підвищувати кваліфікацію працівників, які надають послуги. Відкрити центр підтримки для вразливих верств населення у ТГ. Більше психосоціальної і юридичної безоплатної консультації для вразливих верст населення і не тільки. Якісь програми між ВПО та місцевим населенням. У нас дуже велика кількість ВПО, тому найактуальніше зараз покращення надання гуманітарної допомоги. Регулярні зустрічі місцевої влади з громадою — обговорення проблем, пошук рішень разом. Виїзд фахівців у села громади. Електронні сервіси. Психологічна підтримка. Інформаційна відкритість. (Львівська обл.)

Надання додаткової освіти та навчання для соціальних працівників, залучення вузьких спеціалістів для надання підтримки, збільшення фінансування . Тісна співпраця з БФ, громадськими організаціями, з активістами. підвищення рівня обізнаності населення про

*соціальні послуги, про протидії насиллю, правовий захист, кризовий супровід.
Збільшення фінансування соціальних послуг для вразливих категорій населення.. Тісна
співпраця з БФ, громадськими організаціями, донорами. Організація мобільних груп для
надання соціальних послуг, особам, які мають обмежену мобільність (залучення вузьких
спеціалістів). Підвищення кваліфікації соціальних працівників.
(Миколаївська обл.)*

*Навчання громад, висвітлення того, що співпраця та комунікація важливі, бо буває таке,
що замахуються на великі проєкти нерозуміючи важливості маленьких кроків
Інтеграційні заходи для налагодження та покращення контакту населення з місцевою
владою та представниками інших організацій
Більше заходів по заохочуванню населення до праці, надання зацікавленим можливості
розпочати свою справу. Також в нас не досить розвинена культура психологічної
підтримки, люди охочіше поспіляються з родичами чи друзями, ніж з психологом, тому
можливо потрібні якісь просвітницькі заходи саме з цієї теми, але маємо тенденцію, що
якщо людей не зачепити чимось з першого разу, то вдруге вони можуть не прийти
(Одеська обл.)*

*Спрощення доступу до соціальних послуг, розширення програм психосоціальної підтримки,
програми перекваліфікації та професійного навчання, залучення громад та волонтерів
Більша залученість місцевих організацій до локальних потреб населення
(Полтавська обл.)*

*Розвиток послуг у сфері захисту та надання послуг ПЗСП
Збільшення фінансування
(Тернопільська обл.)*

*Розвиток послуг на рівні громад (не лише в містах), підвищення обізнаності населення,
інтеграція НУО та волонтерських ініціатив до місцевих програм, створення механізмів
довготривалої підтримки осіб без доходу.
Запровадити мобільні соціальні служби, залучити спеціалістів до роботи у віддалених
селах, створити пункти доступу до безкоштовних юристів та психологів хоча б раз на
тиждень.
(Чернівецька обл.)*

*Покращення інфраструктури для осіб з інвалідністю, доступність транспорту для такої
категорії, покращення транспортного сполучення між містом і віддаленими куточками
громади. Збільшення фінансування на соціальні ініціативи з боку держави та місцевих
органів влади.
Затвердити план взаємодії суб'єктів протидії домашньому насильству. Мобільна бригада*

соціально-психологічної допомоги має реагувати протягом доби, але вона не має закріпленого за нею транспортного засобу, щоб безперешкодно виїжджати на виклики.
(Чернігівська обл.)